

	<p>Matriz de Análisis</p>	<p>Matriz para la aplicación del derecho a la igualdad y el principio de no discriminación</p>
<p>INFORMACIÓN GENERAL</p>		
<p>Número de Rol/Caso: 34-2007</p>	<p>Fecha: 20 de mayo de 2007</p>	
<p>Tribunal: 4º Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago</p>		
<p>Partes intervinientes: DPP, Ministerio Público, Querellante SERNAMEG</p>		
<p>Materia: Penal</p>		
<p>Tipo de proceso: Ordinario</p>	<p>Clase de decisión: Sentencia condenatoria</p>	
<p>Autoridad que toma la decisión: Pedro Suárez Nieto, José Flores Ramírez y Antonio Ulloa Márquez.</p>		
<p>Considerando relevante: CONSIDERANDO OCTAVO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral uno, son constitutivos de delito de HOMICIDIO CALIFICADO, EN GRADO DE FRUSTRADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera del Código Penal; toda vez que resultó acreditado que el acusado ACUSADO, obró a traición y sobre seguro, esto es, con alevosía, ya que ocultó su verdadera intención, simulando su conducta, y aprovechó circunstancias materiales, que él conocía, que evitaban todo riesgo a su persona, es decir, la posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2 o de terceros que la podían proteger, que le impidieron consumar el ilícito y cesar el estado de indefensión en que se encontraba, siendo su acción típica, antijurídica y culpable; y en los cuales le ha correspondido participación de autor, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa. Que si bien el Ministerio Público y la parte querellante acusaron por el delito de homicidio simple en grado de frustrado, durante el desarrollo del juicio oral la mayoría del tribunal constató a través de la prueba rendida, la existencia de esta alevosía, por lo que a fin de evitar cualquiera nulidad, dio estricto cumplimiento al inciso segundo del artículo 341 del Código Procesal Penal, por lo que advirtió a los intervinientes una eventual recalificación jurídica a estos hechos. En efecto, la mayoría del tribunal estima que de los hechos apreciados y acreditados en el juicio, se configura claramente la conducta alevosa de obrar a traición y actuar sobre seguro. Sobre esta materia, es necesario manifestar que si bien el artículo 391 del Código Penal, no explica el significado de la expresión “alevosía”, sistemáticamente debe entenderse que se refiere al alcance que el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal prescribe para los efectos de la circunstancia agravante allí establecida: “cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro. Al respecto, la doctrina y la jurisprudencia han establecido que “obrar a traición” importa el ocultamiento de la intención verdadera a la gente, presentar ante la víctima una situación con características distintas a las que realmente posee. Traición importa simulación, doblez en el agente, una actuación mañosa de su parte (saludar con un abrazo a la víctima ocultando en la mano la daga que se va a emplear) y “actuar sobre seguro” es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. (...)”</p>		

Sobre el particular, la mayoría de estos sentenciadores, han percibido los siguientes hechos como configurativos de esta conducta alevosa:

1º) El acusado, ya había amenazado de muerte a doña **VÍCTIMA 2**, específicamente el día 13 de octubre del año 2.005 ocasión en que realizó reiteradas llamadas tanto al celular como al teléfono de red fija de la víctima, lo que se acreditó en el juicio con el informe de la empresa SMARTCOM, que establece 5 llamadas salientes a la ofendida, entre las 03,10,19 y las 03,12,46 horas de ese día, lo que queda avalado por la respectiva denuncia efectuada por la ofendida en la 33 Comisaría de Ñuñoa, la que se judicializó ante el 8º Juzgado de Garantía de Santiago, dando inicio a la causa RUC [REDACTED] RIT [REDACTED] del año 2.005 por el delito de amenaza de atentados contra personas, decretándose en esa causa la suspensión condicional del procedimiento, quedando el imputado **ACUSADO** sujeto a la condición de abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio con la excepción de visitas que tengan que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común, como también en la obligación de fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de éste. Esta situación es relevante, porque manifiesta una conducta dolosa de tipo homicida previa a los hechos del 19 de diciembre, es decir, que **ACUSADO** se representó la posibilidad de matar a **VÍCTIMA 2**. De hecho el acusado reconoció en el juicio a estos jueces la efectividad de esa amenaza, justificándola por una eventual deuda de dinero de doña **VÍCTIMA 2** hacia él, lo que también reconoció a los peritos psiquiatra y psicólogo que atestiguaron en el juicio, por lo que estos jueces consideran que el ataque que sufrió **VÍCTIMA 2** el día 19 de diciembre no fue un hecho que surgió en el momento, sino que fue buscado por **ACUSADO**.

2º) Según lo declarado en el juicio oral tanto por doña **VÍCTIMA 2**, por doña **TESTIGO 10** y por el propio **ACUSADO**, éste debía entregar a la menor **VÍCTIMA 1** en las afueras del estacionamiento del condominio ubicado en calle [REDACTED], tal es así, que la suspensión condicional del procedimiento que fue decretada en su favor por el 8º Juzgado de Garantía de esta ciudad le prohibía frecuentar a la víctima salvo en lo que dice relación con el régimen de visitas de la hija en común. Es mas **VÍCTIMA 1** se encontraba ya en el interior del auto de su madre, cuando éste la toma en brazos y la saca del móvil, para llevársela rápidamente a su departamento sin reaccionar a los dichos de la menor que le decía “papito, papito, déjame, espera que viene mi mamá”, según lo graficó en el juicio oral el testigo presencial **TESTIGO 1**, por lo que esta decisión de **ACUSADO** de sacar a la menor del vehículo y llevarse a la menor al inmueble, sólo tiene explicación en su intención de que **VÍCTIMA 2** fuera en búsqueda de la menor, lo que es natural en una madre sobre todo tratándose de **VÍCTIMA 2**, quien ya temía por su integridad física y la de su hija atendido las amenazas previas que había recibido de él. Este temor de la madre por la integridad física de su hija queda evidenciada con los dichos del testigo **TESTIGO 1** a quien la ofendida le pidió auxilio en el hall del edificio y en el ascensor, expresándole “que le podía hacer daño a su hija”. En consecuencia, la decisión de subir a **VÍCTIMA 1** al departamento fue tomada por **ACUSADO** para obligar a **VÍCTIMA 2** a concurrir a ese inmueble en búsqueda de la menor(...). De los hechos ya establecidos, se evidencia que el acusado efectuó una serie de acciones, todas anticipadas y planificadas, ordenadas en secuencias, las que hacen a la mayoría del tribunal llegar a la convicción que éste ocultó sus verdaderas intenciones, creó y se aprovechó de oportunidades materiales que evitaran todo riesgo a su persona, ante el riesgo de una posible reacción de la víctima, doña **VÍCTIMA 2**, o de terceros que pudieran auxiliarla.

Finalmente y haciéndose cargo el tribunal de los argumentos de la defensa respecto a la falta de un dolo homicida en la comisión de este hecho por parte de **ACUSADO**, sin perjuicio de lo ya razonado por la mayoría del tribunal respecto del ánimo alevoso del acusado, la entidad y

gravedad de la herida sufrida por doña **VÍCTIMA 2** excluye cualquier posibilidad de ausencia de intención de matar en estos hechos. Las declaraciones de los peritos Pola Rojas González y Leonardo Ristori Hernández, ya analizadas, son concluyentes en este sentido, como asimismo de los testigos presenciales que se encuentran contestes en que doña **VÍCTIMA 2** se estaba desangrando y en un momento convulsionó, por lo que de no haber recibido auxilio oportuno habría muerto por anemia aguda.

En consecuencia ha quedado suficientemente acreditado el hecho punible, y su grado de desarrollo, que es de frustrado, ya que **ACUSADO** puso de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consumara y esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, como fue la oportuna huida de **VÍCTIMA 2** del departamento, a fin de auxiliar a su hija que había lanzado al vacío por aquel.

CONSIDERANDO DÉCIMO: Que en cuanto a la participación criminal del acusado, esta se determina, principalmente por la declaración verosímil y coherente de la ofendida y sobreviviente **VÍCTIMA 2**, quien le relató a estos juzgadores lo que acaeció esa noche del día 19 de diciembre de 2.005, en el interior del departamento N° [REDACTED] del edificio de calle [REDACTED], dichos que son corroborados por el resto de la evidencia presentada en el juicio oral por los acusadores, y que sindicó directamente a **ACUSADO** como el autor de ambos delitos. Existen tres testigos, don **TESTIGO 2**, doña **TESTIGO 5** y don **TESTIGO 4**, que vieron la silueta de un hombre tirar a la menor al vacío, precisando **TESTIGO 4** que se trataba de un hombre alto, lo que le facilitó tirar a la niña, ya que una persona baja, como es la madre de la menor, no podría haberlo hecho, y **TESTIGO 5** en la audiencia reconoció al acusado como la persona que lanzó a su hija al vacío. Por su parte **TESTIGO 7** y **TESTIGO 8** vieron al acusado parado en la ventana del departamento segundos después que la niña fue lanzada al patio interior y **TESTIGO 9**, después de escuchar una voz femenina que gritaba “hueón que hiciste”, “mi hija” y apreciar a la madre de la menor mirar hacia abajo desde la ventana del séptimo piso, observó en segundo plano la silueta de un hombre. De lo expuesto precedentemente, las máximas de la experiencia y los principios de la lógica, nos llevan a determinar que en un espacio en que sólo se encontraban la menor, su madre y el acusado, la única silueta masculina correspondía a la del acusado y por ende a que fue éste quien lanzó a su hija al vacío. Lo anterior, es ratificado por doña **TESTIGO 10** quien afirmó al tribunal que recibió una llamada del imputado diciéndole que había matado a **VÍCTIMA 1**, llamada que según la convención probatoria y prueba documental rendida por la Fiscalía, fue recibida por el teléfono de red fija de la deponente N° [REDACTED], en la ciudad de Hualqui, proveniente del celular N° [REDACTED] de propiedad del acusado, a las 22.09 horas del día 19 de diciembre de 2.005. En cuanto a la autoría de la lesión sufrida por la ofendida señora **VÍCTIMA 2**, ésta se acredita suficientemente por el propio relato de la víctima, coherente con el resto de la prueba rendida en el juicio. Que haciéndose cargo el tribunal, del argumento esgrimido por la defensa en sus alegatos de apertura y de cierre, sobre una eventual privación momentánea de conciencia o Black Out, de la ilustrada, razonada y fundamentada prueba pericial del Ministerio Público, consistente en las declaraciones del perito psiquiatra Jaime Valenzuela Berenguer, psicólogo Digadiel Rojas Ruz y la neuróloga Paula Araya Herrera, quedó claramente acreditado que el acusado al momento de la comisión de los ilícitos no padecía de algún tipo de alteración mental que le impidiera valorar una situación como lícita o ilícita y que lo incapacitara para autodeterminarse conforme a lo exigido por el derecho, sin presentar, además, deterioro cognitivo asociado al síndrome de inmunodeficiencia adquirida.

Sobre el particular, el tribunal desestimará las conclusiones del informe pericial psiquiátrico de don Mario Uribe Rivera ya que quedó en evidencia durante el juicio que el facultativo elaboró su informe principalmente sobre la base de los dicho del propio imputado, sin contrastar esta información con otros antecedentes como la carpeta investigativa de la fiscalía, la cual le fue aportada por la defensa mediante un archivo computacional, sin que pudiera acceder a ella por razones técnicas, lo que le quita rigurosidad a su pericia, ya que durante el juicio, con la prueba rendida se demostró que gran parte de las declaraciones dadas por el acusado tanto al perito Uribe Rivera como al tribunal, sobre hechos relevantes de su vida y respecto de los sucesos acaecidos el día 19 de diciembre de 2.005, eran falsas, lo que hace altamente cuestionable las conclusiones de su informe, respecto de una eventual amnesia fragmentaria de los hechos por parte de **ACUSADO**, más aún si no descartó que este olvido fragmentario y transitorio fuera el resultado de un acto de simulación por parte del imputado.

Que a mayor abundamiento de la prueba rendida por el Ministerio Público se puede establecer que **ACUSADO** en todo momento estuvo consciente de lo que hacía, como lo declaró claramente la víctima doña **VÍCTIMA 2**, quien lo vio lanzar a la menor al vacío, cuando ésta se puso a gritar, al ver que su padre estaba matando a su madre, y en el intento posterior de aquel, de lanzarla a ella también al vacío.

CONSIDERANDO UNDÉCIMO: Que en consecuencia, de todo lo analizado en los apartados anteriores, a la luz de las reglas de la libertad probatoria y de la libre valoración de la misma, es dable concluir, y aceptar, como teoría del caso, la expuesta por el Ministerio Público y la parte querellante, ya que como ya se expresó, la prueba producida por los acusadores, sometida al test de credibilidad de la audiencia, arrojó como resultado, creíble y aceptable, y no desvirtuable por la defensa, los hechos señalados, acreditados y calificados en los apartados sexto al décimo.

Tema/s tratados en el caso: Femicidio y violencia intrafamiliar, femicidio y homicidio, infancia

Resumen del caso: La acusación presentada por el Ministerio público se sustenta en los siguientes hechos. El día 19 de diciembre 2005, siendo alrededor de las 22.00 horas el imputado **ACUSADO** se encontraba al interior del **DOMICILIO DE VÍCTIMA 2**, Santiago, en compañía de **VÍCTIMA 2**, con quien posee una relación de ex convivencia, y una hija en común, la menor **VÍCTIMA 1** de 6 años. El imputado tomó a **VÍCTIMA 2** y procedió a golpearla reiteradamente utilizando un elemento cortante provocándole diversos cortes y lesiones en cara y cuello, especialmente un corte grave facial izquierdo, lesiones de carácter homicida. Asimismo tomó con sus manos a su hija **VÍCTIMA 1** procediendo a lanzarla al vacío desde la ventana del departamento ubicado en el séptimo piso. Como consecuencia de la conducta realizada por el imputado, la menor **VÍCTIMA 1** falleció producto de un politraumatismo por caída de altura.

La calificación jurídica realizada por el Ministerio Público es la configuración de los tipos penales de parricidio en grado consumado contra **VÍCTIMA 1**, y de homicidio simple en grado frustrado contra **VÍCTIMA 2**, previstos y sancionados en los artículos 390 y 391 N° 2 del Código Penal, participando en ellos el imputado en calidad de autor. El Ministerio Público también postula la concurrencia de circunstancias agravantes de la responsabilidad penal, a saber, agravante del artículo 12 N° 6 del Código Penal, esto es abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repelar la ofensa; agravante artículo 12 N° 18 del Código Penal: ejecutar el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido.

El tribunal no incorpora expresamente el enfoque de género, pero sitúa su análisis en el contexto de la violencia intrafamiliar experimentada por las víctimas 1 y 2, siendo el juicio oral ocasión para el análisis y la visibilización respecto de la violencia contra la mujer, y en especial, de la violencia ejercida contra los hijos como forma de agresión hacia la madre (violencia vicaria), lo que constituye este caso en un caso paradigmático en la materia.

<p>CRITERIO <i>(Lineamientos a analizar que sirven de apoyo para elaborar la sentencia con perspectiva de género)</i></p>	<p>SENTENCIA <i>(Transcripción de extractos de los considerandos de la sentencia que identifican los criterios)- (O consideraciones al caso)</i></p>	<p>ANÁLISIS PEDAGÓGICO <i>(Comentario o análisis sobre el hallazgo o el vacío relativo al criterio)</i></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PASO I: Identificación del caso

<p>Analizar el contexto en que se desarrollan los hechos.</p>	<p>CONSIDERANDO OCTAVO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral uno, son constitutivos de delito de HOMICIDIO CALIFICADO, EN GRADO DE FRUSTRADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera del Código Penal; toda vez que resultó acreditado que el acusado ACUSADO, obró a traición y sobre seguro, esto es, con alevosía, ya que ocultó su verdadera intención, simulando su conducta, y aprovechó circunstancias materiales, que él conocía, que evitaban todo riesgo a su persona, es decir, la posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2 o de terceros que la podían proteger, que le impidieran consumar el ilícito y cesar el estado de indefensión en que se encontraba, siendo su acción típica, antijurídica y culpable; y en los cuales le ha correspondido participación de autor, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa. Que si bien el Ministerio Público y la parte querellante acusaron por el delito de homicidio simple en grado de frustrado, durante el desarrollo del juicio oral la mayoría</p>	<p>El tribunal contextualiza adecuadamente las relaciones entre el acusado y las víctimas 1 y 2, el contexto de violencia que marca la dinámica de los hechos, y la larga data de esta situación de agresión.</p>
----------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>del tribunal constató a través de la prueba rendida, la existencia de esta alevosía, por lo que a fin de evitar cualquiera nulidad, dio estricto cumplimiento al inciso segundo del artículo 341 del Código Procesal Penal, por lo que advirtió a los intervinientes una eventual recalificación jurídica a estos hechos. En efecto, la mayoría del tribunal estima que de los hechos apreciados y acreditados en el juicio, se configura claramente la conducta alevosa de obrar a traición y actuar sobre seguro. Sobre esta materia, es necesario manifestar que si bien el artículo 391 del Código Penal, no explica el significado de la expresión “alevosía”, sistemáticamente debe entenderse que se refiere al alcance que el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal prescribe para los efectos de la circunstancia agravante allí establecida: “cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro. Al respecto, la doctrina y la jurisprudencia han establecido que “obrar a traición” importa el ocultamiento de la intención verdadera a la gente, presentar ante la víctima una situación con características distintas a las que realmente posee. Traición importa simulación, doblez en el agente, una actuación mañosa de su parte (saludar con un abrazo a la víctima ocultando en la mano la daga que se va a emplear) y “actuar sobre seguro” es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. (...)</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Sobre el particular, la mayoría de estos sentenciadores, han percibido los siguientes hechos como configurativos de esta conducta alevosa:</p> <p>1º) El acusado, ya había amenazado de muerte a doña VÍCTIMA 2, específicamente el día 13 de octubre del año 2.005 ocasión en que realizó reiteradas llamadas tanto al celular como al teléfono de red fija de la víctima, lo que se acreditó en el juicio con el informe de la empresa SMARTCOM, que establece 5 llamadas salientes a la ofendida, entre las 03,10,19 y las 03,12,46 horas de ese día, lo que queda avalado por la respectiva denuncia efectuada por la ofendida en la 33 Comisaría de Ñuñoa, la que se judicializó ante el 8º Juzgado de Garantía de Santiago, dando inicio a la causa RUC XXXX RIT XXXX del año 2.005 por el delito de amenaza de atentados contra personas, decretándose en esa causa la suspensión condicional del procedimiento, quedando el imputado ACUSADO sujeto a la condición de abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio con la excepción de visitas que tengan que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común, como también en la obligación de fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de éste. Esta situación es relevante, porque manifiesta una conducta dolosa de tipo homicida previa a los hechos del 19 de diciembre, es decir, que ACUSADO se representó la posibilidad de matar a VÍCTIMA 2. De hecho el acusado reconoció en el juicio a estos jueces la efectividad de esa amenaza, justificándola por una eventual deuda</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>de dinero de doña VÍCTIMA 2 hacia él, lo que también reconoció a los peritos psiquiatra y psicólogo que atestiguaron en el juicio, por lo que estos jueces consideran que el ataque que sufrió VÍCTIMA 2 el día 19 de diciembre no fue un hecho que surgió en el momento, sino que fue buscado por ACUSADO.</p> <p>2º) Según lo declarado en el juicio oral tanto por doña VÍCTIMA 2, por doña TESTIGO 10 y por el propio ACUSADO, éste debía entregar a la menor VÍCTIMA 1 en las afueras del estacionamiento del condominio ubicado en calle XXXX, tal es así, que la suspensión condicional del procedimiento que fue decretada en su favor por el 8º Juzgado de Garantía de esta ciudad le prohibía frecuentar a la víctima salvo en lo que dice relación con el régimen de visitas de la hija en común. Es mas VÍCTIMA 1 se encontraba ya en el interior del auto de su madre, cuando éste la toma en brazos y la saca del móvil, para llevársela rápidamente a su departamento sin reaccionar a los dichos de la menor que le decía “papito, papito, déjame, espera que viene mi mamá”, según lo graficó en el juicio oral el testigo presencial TESTIGO 1, por lo que esta decisión de ACUSADO de sacar a la menor del vehículo y llevarse a la menor al inmueble, sólo tiene explicación en su intención de que VÍCTIMA 2 fuera en búsqueda de la menor, lo que es natural en una madre sobre todo tratándose de VÍCTIMA 2, quien ya temía por su integridad física y la de su hija atendido las amenazas previas que había recibido de él. Este temor de la madre por la integridad física de su hija queda evidenciada con los</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>dichos del testigo TESTIGO 1 a quien la ofendida le pidió auxilio en el hall del edificio y en el ascensor, expresándole “que le podía hacer daño a su hija”. En consecuencia, la decisión de subir a VÍCTIMA 1 al departamento fue tomada por ACUSADO para obligar a VÍCTIMA 2 a concurrir a ese inmueble en búsqueda de la menor.</p> <p>3º) Lo anterior es corroborado, con lo también expuesto por TESTIGO 1, quien afirmó que apenas VÍCTIMA 2 golpeó la puerta del departamento N° XXXX, esta fue succionada por el sujeto quien la tiró violentamente hacia adentro, sintiendo un portazo y por lo expresado por la propia víctima en orden a que ACUSADO la lanzó de inmediato al suelo y comenzó a atacarla, agresión que sólo paró cuando VÍCTIMA 1 comenzó a gritar, lo que hizo que ACUSADO tomara a la menor y la lanzara al vacío por la ventana, para luego tratar de lanzarla a ella también, lo que demuestra que la verdadera intención del acusado era dar muerte a su ex conviviente, en un lugar que ésta no conocía, ya que nunca había concurrido a ese departamento, por lo que ACUSADO al llevarla a ese inmueble creó las condiciones para consumar su delito, evitar una posible reacción de la víctima e impedir el auxilio de terceros (...). De los hechos ya establecidos, se evidencia que el acusado efectuó una serie de acciones, todas anticipadas y planificadas, ordenadas en secuencias, las que hacen a la mayoría del tribunal llegar a la convicción que éste ocultó sus verdaderas intenciones, creó y se aprovechó de oportunidades materiales que evitaran todo riesgo a su persona, ante el riesgo de una posible reacción</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>de la víctima, doña VÍCTIMA 2, o de terceros que pudieran auxiliarla.</p> <p>Finalmente y haciéndose cargo el tribunal de los argumentos de la defensa respecto a la falta de un dolo homicida en la comisión de este hecho por parte de ACUSADO, sin perjuicio de lo ya razonado por la mayoría del tribunal respecto del ánimo alevoso del acusado, la entidad y gravedad de la herida sufrida por doña VÍCTIMA 2 excluye cualquier posibilidad de ausencia de intención de matar en estos hechos. Las declaraciones de los peritos Pola Rojas González y Leonardo Ristori Hernández, ya analizadas, son concluyentes en este sentido, como asimismo de los testigos presenciales que se encuentran contestes en que doña VÍCTIMA 2 se estaba desangrando y en un momento convulsionó, por lo que de no haber recibido auxilio oportuno habría muerto por anemia aguda.</p> <p>En consecuencia ha quedado suficientemente acreditado el hecho punible, y su grado de desarrollo, que es de frustrado, ya que ACUSADO puso de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consumara y esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, como fue la oportuna huida de VÍCTIMA 2 del departamento, a fin de auxiliar a su hija que había lanzado la vacío por aquel.</p>	
<p>Identificar las partes o sujetos procesales, desde las “categorías sospechosas”.</p>	<p>Respecto del acusado: CONSIDERANDO CUARTO (EXTRACTO): “Que el acusado en la oportunidad que establece el artículo 326 del Código Procesal Penal y advertido de sus derechos, renunció a</p>	<p>El presente caso presenta bastante complejidad en razón de las categorías sospechosas de discriminación, pues ellas se configuran a propósito tanto del acusado como de las víctimas.</p>

	<p>su derecho a guardar silencio y declaró en los siguientes términos: Conoció a VÍCTIMA 2 en la ciudad de Concepción en el año 1.985, ya que fue derivado a un tratamiento psiquiátrico. La conoció en el año 1987 por presos políticos, su relación no fue estrecha con ella; más tarde se enteró que uno de los médicos planteaba que había una cirrosis reactiva, tratada hasta el año 1988, fue becado por la Universidad de los Pueblos a través del partido comunista; hijo de un ejecutado político, pudo estudiar en Moscú filología, idiomas, sin terminar la carrera; luego es devuelto a Chile por el quiebre que se produjo en Unión Soviética y se reencuentra con VÍCTIMA 2, produciéndose una relación estrecha porque participaban en la misma institución, ambos era hijos de víctimas de la dictadura, trabajó en la prevención del Sida debido a su homosexualidad, se lo planteó a su mujer y ésta lo entendió. En una primera instancia no tenía los medios para estudiar, postuló a los beneficios derivados de Informe Rettig a estudiar en una Universidad, quedando en Temuco, abandonando la carrera, VÍCTIMA 2 vivía en Temuco y no fue una relación de pareja, ya que él tenía un compañero a quien ella conocía, en junio o julio dejó la carrera de pedagogía y se vino a Santiago a estudiar sociología por el lapso de 4 años, abandonando la carrera. Vivió con una compañera del partido de apellido [REDACTED], siempre con una postura clara frente a aquello, trabajó activamente con el partido comunista, haciendo campaña para el parlamento y la candidatura a Presidente de la República de [REDACTED]. En cuanto a VÍCTIMA 2, ella trabajaba en una</p>	<p>En el caso del acusado, se trata de un hombre perteneciente a las disidencias sexo genéricas, por lo que se le cataloga de homosexual o de bisexual en los testimonios y peritajes. Adicionalmente, el acusado sufre de una enfermedad socialmente estigmatizada, especialmente por su asociación a la homosexualidad masculina, como es el SIDA (acusado no solo vive con VIH, sino que al parecer ha enfrentado manifestaciones de la enfermedad). Cabe destacar que la condición de vivir con VIH ha sido reconocida en el ámbito del derecho internacional de los derechos humanos como un elemento que marca una situación de especial vulnerabilidad de sufrir discriminación y otras vulneraciones de derechos humanos. Adicionalmente, debe considerarse que el acusado ha sido víctima de vulneraciones de derechos humanos de parte del Estado al ser hijo de un ejecutado político en el contexto de la dictadura cívico militar, situación que ha marcado su trayectoria de vida así como la situación de haber sido víctima de violencia sexual en su infancia, a lo que hace referencia reiteradamente el fallo a través de los peritajes y testimonios.</p> <p>Respecto de la víctima 1, confluye como principal categoría sospechosa de discriminación el factor de ser una niña, en este caso de 6 años. Confluye además el factor del</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>asociación de índole feminista, se topaban en la Universidad o en el trabajo, existía una relación entre ambos, pero no de pareja, relación esporádica, valorable, constatable. VÍCTIMA 1 fue concebida producto de esta relación, nació en la Villa Francia donde vivía VÍCTIMA 2, él trabajaba en un restaurante por su dominio de los idiomas, tenía buena remuneración; ambos asumieron responsablemente el nacimiento de la niña; VÍCTIMA 2 siempre conoció su condición sexual, desde el séptimo mes la acompañó a sus exámenes médicos; una de sus mayores alegrías fue saber que su hijo sería mujer, al séptimo mes se diagnosticó un retardo de crecimiento, se buscaron las causas de ese problema, fue un embarazo deseado, nunca existió un rechazo del mismo; por el contrario, VÍCTIMA 2 subió de peso y él estimulaba eso, fue su protector. VÍCTIMA 1 nació el [REDACTED] de 1.999; a los diez minutos el médico a cargo le pidió autorización para trasladarla al hospital militar, él se negó y la asistente de enfermería le dió como sugerencia llevarla a la Clínica de la Universidad Católica, a neurocirugía, donde un médico de apellido [REDACTED] le preguntó si alguno de los dos consumía droga o si existieron intentos de aborto; se le hizo un examen en el cerebro para verificar el diagnóstico, exámenes que fueron positivos. Asumió su rol de padre, él nació también con problemas y estos sucesos fueron recordar su biografía. Al tercer día de nacimiento se le pide sangre para su hija y se constata que tiene VIH, ya que el test de Elisa resultó positivo y su mayor preocupación fue saber si la menor</p>	<p>género, pues se trata de una niña de sexo femenino. Y por último, es una niña que vive con una enfermedad, al haber nacido con el síndrome de Turner.</p> <p>Por último, respecto de la víctima 2, concurre la categoría sospechosa del género, que claramente determina muchos de los hechos del caso al tratarse de una mujer inserta en una relación marcada por la violencia intrafamiliar, que se encuentra invisibilizada y ha escalado a sus expresiones más intensas. Se detalla en el fallo que también es una víctima de vulneraciones de derechos humanos cometidas en el Estado en el contexto de la dictadura cívico militar, siendo hija de un ejecutado político. También se referencia que es víctima de violencia sexual en su infancia y en su adultez a manos del acusado.</p> <p>En síntesis, el caso presenta una complejidad considerable desde el punto de vista de las categorías sospechosas de discriminación, factor que debe ser considerado por el tribunal, observando estrictamente las obligaciones internacionales en la materia, evitando incurrir en discriminaciones, juicios estereotipados y vulneraciones de derechos en el ejercicio de sus funciones. Dicha obligación debe observarse en relación con todos los intervinientes en el caso, por lo que la incorporación del enfoque de género en este caso resulta clave, en atención a que</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>había contraído también el virus, estableciéndose que no. No alcanzó a decirle a la madre hasta que el doctor ■■■ lo increpa y le dice el hecho a VÍCTIMA 2, quien según ella tenía el virus. Se hizo ver por un infectólogo, comenzó a través del Codepu a obtener apoyo mental y uno de los temas fue su depresión por haber infectado a la madre, tampoco le pidió que se lo demostrara pero después se enteró que no tenía el virus, ella misma se lo reconoció. A los 11 años de edad fue violentado por un vecino mayor que él; fue tratado con la doctora Barceló por su enfermedad y con VÍCTIMA 2 se separó de facto, ya que la relación era tormentosa, pero jamás se separó de VÍCTIMA 1; (...)</p> <p>VÍCTIMA 2 fue violentada sexualmente por la pareja de su madre y por ello le tenía miedo a ese señor; además este sujeto pololeaba con la hermana mayor de VÍCTIMA 2, y a pesar de estos hechos jamás privó a la señora TESTIGO 15 de la visita de su hija. Estima que se ha tirado basura en su contra y que existe un discurso bárbaro en su contra, ya que se ha dicho que él ya no tiene calidad humana, aparece como basura, como que actuó con frialdad. El día de los hechos, cuando fue a buscar a su hija al trabajo de VÍCTIMA 2, le dijo al portero que él era su ex pareja y ella bajó molesta porque le había dado este dato a aquél. Sarcásticamente él le dijo a ella: “si quieres le digo que tengo Sida” y la mandó a la cresta, ella lo amenazó de ir a carabineros, ante lo cual él puso una constancia que ella lo había amenazado. A esa fecha él pololeaba con PAREJA DE ACUSADO y hasta el día de hoy hay una relación de</p>	<p>las categorías sospechosas de discriminación que se presentan con mayor incidencia son el género (víctimas), pero también la orientación sexual (imputado)</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>pareja estable, no lo ha abandonado (...)</p> <p>Sobre la víctima 1:</p> <p>CONSIDERANDO DUODÉCIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:</p> <p>Que, en cuanto a las circunstancias agravantes de responsabilidad penal invocadas por la Fiscalía y la querellante, se acogerá, por la mayoría del tribunal, la agravante contemplada en el N° 6 del artículo 12 del Código Penal, respecto del delito de parricidio, esto es, “abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa”, agravante que debe analizarse en el contexto en que ocurrieron los hechos. En el desarrollo del juicio oral quedó establecido que el acusado tenía 37 años a la fecha de comisión del ilícito y no tenía ningún impedimento físico de relevancia, mientras que la víctima VÍCTIMA 1 tenía 6 años, pesaba 15 kilos y medía 108 centímetros, que padecía de Síndrome de Turner, lo que había afectado su crecimiento, situación que la hacía verse aún mas pequeña de lo que era, lo que quedó en evidencia a estos jueces al ver las fotografías de la menor en el sitio del suceso y en su autopsia. Por otra parte todos los testigos que la vieron el día 19 de diciembre de 2.005 ya sea viva o muerta destacaron en el juicio su fragilidad, lo pequeña y delgada que era; es más, justificaban la reacción enfurecida de los vecinos del condominio que querían linchar al padre y hacer justicia por sus manos,</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

justamente por lo indefensa que se veía, características que también resaltó su madre **VÍCTIMA 2** y el perito Tanatólogo Carlos Fariña Koppe por lo que queda totalmente en evidencia la superioridad de sexo y de fuerza del sentenciado, quien literalmente tomó en sus brazos a la menor y la arrojó al vacío, sin que pueda estimarse que esta circunstancia sea inherente a la ejecución del tipo, ya que sí la víctima hubiera tenido más edad o una contextura mayor, podría haberse defendido, como lo hizo **VÍCTIMA 2**, cuando el acusado intentó lanzarla al vacío.

Sobre la víctima 2:

CONSIDERANDO VIGÉSIMO SEGUNDO (EXTRACTO): “En la especie, de la prueba rendida en el juicio, específicamente de la prueba pericial de la parte querellante, correspondiente a la declaración de la psicóloga señora Elizabeth Lewin García, se concluye que doña **VÍCTIMA 2** durante su convivencia con el acusado **ACUSADO**, fue objeto de una sistemática y progresiva escalada de actos de violencia doméstica, tanto física, como psicológica, actos que nuestra legislación tipifica como constitutivos de Violencia Intra Familiar y que son sancionados jurídicamente. La citada perito estableció en la periciada signos clínicos del Síndrome de Estocolmo o Síndrome de la mujer golpeada y fue enfática en manifestar al tribunal que estos actos de violencia fueron anteriores y posteriores al nacimiento de **VÍCTIMA 1**, llegando a naturalizarse la violencia e instalándose en la relación como modo rígido de resolver los conflictos, creando una situación

	<p>de ambivalencia en VÍCTIMA 2 que la hacía vulnerable frente a la agresión de ACUSADO, surgiendo además una cronificación del patrón violento, y una incorporación progresiva de VÍCTIMA 1 a ese espiral de violencia, donde la menor es utilizada para conciliar a los padres. Que este cuadro de violencia intra familiar, también fue descrito por doña VÍCTIMA 2 y avalado por el perito Mario Uribe Rivera, a la vez que la conducta agresiva del acusado también es descrita por los psiquiatras del Servicio Médico Legal, quienes lo describen como una persona temeraria, descontrolada en sus impulsos agresivos y sexuales, incurriendo en conductas transgresoras de auto y hetero agresión de manera sádica, lo que lo ha llevado a realizar actos anti-sociales, que el propio ACUSADO reconoció, ya sea a los peritos y/o en el juicio oral, a estos jueces, como haber quemado gatos vivos en su juventud, violentado sexualmente a VÍCTIMA 2 durante su embarazo, golpeado a un sujeto con una botella y haber portado Amón gelatina en su mochila, durante la dictadura militar, antes de su viaje a Moscú. Este actuar, por sí sólo, no puede considerarse como constitutivo de una “irreprochable” conducta anterior, a la vez que sirve de antecedente para evaluar la seriedad de las amenazas de muerte que VÍCTIMA 2 recibió, reiteradamente, vía telefónica el día 13 de octubre de 2.005, hecho suficientemente probado en el juicio, y que la obligó a denunciar el hecho a carabineros, actuar que es constitutivo de un delito, expresamente consagrado en nuestro</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Código Penal, y que no significó un reproche en sus antecedentes penales, únicamente porque el nuevo Código Procesal Penal, actualmente vigente en Chile privilegia la reinserción social del hecho y estimula las salidas alternativas que permitan dicha rehabilitación, que fue lo que acaeció en este caso”.</p>	
<p>Identificar los derechos reclamados o vulnerados.</p>	<p>CONSIDERANDO DÉCIMO QUINTO (EXTRACTO): “I.- Que SE CONDENA a ACUSADO, ya individualizado, a sufrir la pena única de PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el Código Penal y al pago de las costas del juicio, como autor de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO EN GRADO DE FRUSTRADO, en la persona de doña VÍCTIMA 2 y de PARRICIDIO de la menor de seis años VÍCTIMA 1, ambos hechos ocurridos el día 19 de diciembre de 2005, en la comuna y ciudad de Santiago”.</p>	<p>El bien jurídico protegido por los delitos que se configuran en el caso es la vida. Si bien la sentencia no reflexiona en lenguaje de derechos es evidente que dadas las categorías sospechosas que concurren, y la comisión de los delitos de parricidio y homicidio frustrado estos derechos se han visto vulnerados.</p>
<p>Revisar la necesidad de disponer o no, de medidas de protección.</p>	<p>CONSIDERANDO QUINTO (EXTRACTO): “11.- Acta de Audiencia de formalización y suspensión condicional del procedimiento de fecha 30 de noviembre 2006 en causa RUC [REDACTED], Rit Nº [REDACTED], del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago, en que aparece como imputado ACUSADO y como víctima doña VÍCTIMA 2, por el delito de amenaza de atentados contra personas, en la cual se decreta la suspensión condicional del procedimiento, por el</p>	<p>La narración de los hechos da cuenta de la evidente necesidad de medidas de protección de forma previa a los delitos cometidos, cuestión que no fue correctamente evaluada por el Octavo Juzgado de Garantía, que conoció de hechos previos de violencia entre acusado y víctima 2. Se considera un déficit grave y evidente decretar de forma paralela una medida de protección consistente en prohibición de acercamiento por</p>

	<p>lapso de un año, bajo las condiciones de las letras B) del artículo 155 del Código Procesal Penal, esto es, abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio, con la excepción de visitas que tengan que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común; G) del mismo artículo, esto es, fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de este. Fiscal y defensor renunciaron a los recursos.</p>	<p>amenazas contra la vida de la madre al mismo tiempo que se decreta como excepción un régimen de visitas que obliga a ambas partes a estar en contacto en virtud de sus obligaciones y derechos con su hija en común. En el caso, el régimen de visitas dio ocasión para la instrumentalización de la niña en orden a infligir daño a la madre. La evaluación del riesgo no fue correctamente evaluada por dicho tribunal, ni en el caso de la madre, ni en consideración a la violencia sufrida por la niña, como testigo permanente además de participación en la dinámica de la violencia. El Tribunal Oral en lo Penal no profundiza sobre ese punto. La sentencia del TOP, por su parte, no se reflexiona respecto de necesidad de medidas de protección, pero la decisión final corresponde a una condena de presidio perpetuo calificado.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PASO II: Análisis y desarrollo del caso		
<p>Actuar con observancia de la debida diligencia judicial para garantizar el acceso a la justicia.</p>	<p>CONSIDERANDO QUINTO (EXTRACTO): “11.- Acta de Audiencia de formalización y suspensión condicional del procedimiento de fecha 30 de noviembre 2006 en causa RUC [REDACTED], Rit N° [REDACTED], del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago, en que aparece como imputado ACUSADO y como víctima doña VÍCTIMA 2, por el delito de amenaza de atentados contra personas, en la cual se decreta la suspensión condicional del procedimiento, por el lapso de un año, bajo las condiciones de las letras B) del artículo 155 del Código Procesal Penal, esto es, abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio, con la excepción de visitas que tengan</p>	<p>La sentencia no aborda el deber de debida diligencia en su línea argumentativa, pese a que se presentan antecedentes que muestran claramente la inobservancia de este deber. En efecto, tanto de la declaración de la víctima como de la prueba documental, queda acreditada la existencia de una causa previa por un delito de amenazas que fue suspendida</p>

	<p>que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común; G) del mismo artículo, esto es, fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de este. Fiscal y defensor renunciaron a los recursos”.</p> <p>CONSIDERANDO OCTAVO (EXTRACTO): (...) “Sobre el particular, la mayoría de estos sentenciadores, han percibido los siguientes hechos como configurativos de esta conducta alevosa:</p> <p>1º) El acusado, ya había amenazado de muerte a doña VÍCTIMA 2, específicamente el día 13 de octubre del año 2.005 ocasión en que realizó reiteradas llamadas tanto al celular como al teléfono de red fija de la víctima, lo que se acreditó en el juicio con el informe de la empresa SMARTCOM, que establece 5 llamadas salientes a la ofendida, entre las 03,10,19 y las 03,12,46 horas de ese día, lo que queda avalado por la respectiva denuncia efectuada por la ofendida en la 33 Comisaría de Ñuñoa, la que se judicializó ante el 8º Juzgado de Garantía de Santiago, dando inicio a la causa RUC [REDACTED] RIT [REDACTED] del año 2.005 por el delito de amenaza de atentados contra personas, decretándose en esa causa la suspensión condicional del procedimiento, quedando el imputado ACUSADO sujeto a la condición de abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio con la excepción de visitas que tengan que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común, como también en la obligación de fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de éste. Esta situación es relevante, porque manifiesta una conducta dolosa de tipo homicida previa a los hechos del 19 de diciembre, es decir, que ACUSADO se representó la posibilidad de matar a VÍCTIMA 2. De hecho el acusado reconoció en el juicio a estos jueces la efectividad de esa amenaza, justificándola por una eventual deuda de dinero de doña VÍCTIMA 2 hacia él, lo que también reconoció a los peritos psiquiatra y psicólogo que atestiguaron en el juicio, por lo que estos jueces consideran que el ataque que sufrió VÍCTIMA 2 el</p>	<p>condicionalmente, bajo la condición de que el imputado no se acercara a la víctima por el plazo de un año, exceptuando las visitas a la víctima 1.</p> <p>Lo anterior debe analizarse desde una perspectiva de género, pues el Octavo Juzgado de garantía separa la violencia vivida por la madre, particularizándola, lo que posee el efecto de invisibilizar la violencia vivida por la niña, inserta en una dinámica familiar de mucha violencia, y poniendo a la madre en la imposibilidad de mantenerse alejada de su agresor. Dicha decisión claramente demuestra el incumplimiento del deber de debida diligencia, pues no se dictan las medidas de protección necesarias para que la situación de violencia no escale, y se somete a ambas víctimas a la situación de permanecer en contacto con el agresor, mostrando desconocimiento respecto de las características de la violencia de género.</p> <p>El tribunal de juicio oral tampoco reflexiona sobre ese punto, lo que debe evaluarse como un déficit desde la perspectiva de género. Se hace necesario en este tipo de casos relevar el rol de la institucionalidad y la política pública, y el</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>día 19 de diciembre no fue un hecho que surgió en el momento, sino que fue buscado por ACUSADO".</p>	<p>estricto cumplimiento de las obligaciones en torno a la prevención, investigación, sanción y reparación de la violencia de género, con la finalidad no solo de lograr condenas cuando la violencia se consume, sino que por sobre todo prevenir la violencia cuando ya se tiene noticia de su ocurrencia.</p>
<p>Identificar las relaciones de poder en la situación bajo estudio.</p>	<p>CONSIDERANDO NOVENO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral segundo, son constitutivos del delito de PARRICIDIO, EN GRADO DE CONSUMADO previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, y en los cuales le ha correspondido participación de autor al acusado, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa, toda vez que resultó acreditado que ACUSADO, lanzó a su hija VÍCTIMA 1 al vacío, desde el interior del departamento N° [REDACTED] del condominio ubicado en calle [REDACTED] de la comuna de Santiago, provocándole la muerte a la menor, por traumatismo craneo encefálico, a las 22 horas del día 19 de diciembre de 2.005, siendo su acción típica, antijurídica y culpable.</p> <p>El hecho punible ha sido probado por los acusadores con la contundente evidencia rendida en el juicio oral y que ha sido analizada en el considerando sexto, a lo que debe agregarse el certificado de nacimiento de VÍCTIMA 1 emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación que señala como fecha de nacimiento el [REDACTED] de 1999 y que sus padres eran ACUSADO y VÍCTIMA 2, por lo que la relación de parentesco a que alude el artículo 390 del Código Punitivo ha sido legalmente establecida.</p> <p>CONSIDERANDO DUODÉCIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL: Que, en cuanto a las circunstancias agravantes de responsabilidad penal invocadas por la Fiscalía y la querellante, se acogerá, por la</p>	<p>En el caso se configura claramente un desequilibrio de poder.</p> <p>Respecto de la relación entre acusado y víctima, él es su padre, por lo que existe una evidente superioridad física y moral, marcada por la edad y el parentesco.</p> <p>Respecto de la relación entre acusado y víctima dos, esta relación está marcada por la desigualdad estructural que afecta a las mujeres, existiendo en la dinámica relacional rasgos típicos de este tipo de violencia, como la naturalización de la violencia, la culpabilización de la mujer, entre otros.</p> <p>El tribunal recibe prueba pericial que aborda la dinámica de la violencia intrafamiliar, sin embargo, no profundiza en este punto, ni encuadra el caso dentro del marco de la violencia hacia las mujeres o la desigualdad de género, en relación con víctima 2.</p>

	<p>mayoría del tribunal, la agravante contemplada en el N° 6 del artículo 12 del Código Penal, respecto del delito de parricidio, esto es, “abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa”, agravante que debe analizarse en el contexto en que ocurrieron los hechos. En el desarrollo del juicio oral quedó establecido que el acusado tenía 37 años a la fecha de comisión del ilícito y no tenía ningún impedimento físico de relevancia, mientras que la víctima VÍCTIMA 1 tenía 6 años, pesaba 15 kilos y medía 108 centímetros, que padecía de Síndrome de Turner, lo que había afectado su crecimiento, situación que la hacía verse aún mas pequeña de lo que era, lo que quedó en evidencia a estos jueces al ver las fotografías de la menor en el sitio del suceso y en su autopsia. Por otra parte todos los testigos que la vieron el día 19 de diciembre de 2.005 ya sea viva o muerta destacaron en el juicio su fragilidad, lo pequeña y delgada que era; es más, justificaban la reacción enfurecida de los vecinos del condominio que querían linchar al padre y hacer justicia por sus manos, justamente por lo indefensa que se veía, características que también resaltó su madre VÍCTIMA 2 y el perito Tanatólogo Carlos Fariña Koppe por lo que queda totalmente en evidencia la superioridad de sexo y de fuerza del sentenciado, quien literalmente tomó en sus brazos a la menor y la arrojó al vacío, sin que pueda estimarse que esta circunstancia sea inherente a la ejecución del tipo, ya que sí la víctima hubiera tenido más edad o una contextura mayor, podría haberse defendido, como lo hizo VÍCTIMA 2, cuando el acusado intentó lanzarla al vacío.</p> <p>Que se desestimaré la agravante esgrimida por los acusadores, en lo que dice relación con el delito de Homicidio Frustrado, en cuanto a haberse ejecutado el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido, o en su morada, cuando él no haya provocado el suceso, por estimarse que en la especie no se configuran los</p>	<p>En relación con víctima 1, se valora positivamente que haya considerado esta situación de desigualdad al aplicar la agravante de alevosía, poniendo atención a factores como la edad, y el género.</p> <p>Se advierte de todas formas que desde la perspectiva de género esta argumentación debe asentarse en un juicio respecto de la discriminación y la desigualdad entre los intervinientes, más allá del reproche moral aparejado a un caso de parricidio donde la afectada es una niña. La rigurosidad de este examen permite amplificar el potencial pedagógico de la sentencia y arribar a una mejor decisión. Incorporar estándares de derechos humanos podría haber robustecido esta argumentación en esa dirección.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>presupuestos que establece el numeral 18 del artículo 12 del Código Penal.</p>	
<p>Identificar los roles, estereotipos, mitos y prejuicios que puedan surgir tanto desde la visión de la magistratura, como de las intervenciones de las partes.</p>	<p>CONSIDERANDO SEGUNDO (EXTRACTO): “Por su parte, la defensa expresó que ante el enorme poder del órgano persecutor penal, los hechos demostraran la incapacidad temporal de su representado para responder al injusto, tanto por causas endógenas, ya que el acusado viene desde los cinco años trayendo traumas por pérdida de su padre; por su violación a corta edad; desde 1.985 es tratado psiquiátricamente; de hecho el imputado y la querellante se conocieron en una clínica psiquiátrica, y con el transcurso del tiempo fue objeto de un trato vejatorio por parte de ella, quien llegó a llamarlo: “maricón sidoso”, como consecuencia de estar afectado por VIH. Existen además antecedentes familiares de enfermedades, tales como un tío esquizofrénico, lo que denota este factor congénito, que demuestra que actuó en los hechos privado de la razón, tal como lo acreditará con la declaración del perito Mario Uribe; existe una oscuridad respecto de como ocurrieron los hechos, no los recuerda. En cuanto al homicidio frustrado no hay dolo homicida y por ende debe ser absuelto”.</p> <p>CONSIDERANDO QUINTO (EXTRACTO): testimonio de la víctima “Prácticamente no se veían, ella iba a dejar a la niña y él bajaba a buscarla. El día de los hechos, 19 de diciembre, la menor venía del sur desde la casa de su madre; hace días que no la veían estuvo el domingo con ella y el lunes manifestó querer verla, la menor llegó el sábado. El acuerdo era que la iba a buscar al trabajo a las tres de la tarde, se fue a trabajar con la menor y tipo 16,00 horas le avisa una persona que está abajo su ex marido, pensó que estaba bromeando con esta situación, le dijo algo así como: “así que ex marido”, en tono de broma y él le responde alterado: “quieres que diga que viene el sidoso a buscarte”.</p>	<p>En la sentencia se observa claramente la estigmatización de la orientación sexual del acusado. La prueba pericial aborda este tema, y la estrategia del Ministerio Público da cuenta de una sobre atención en este punto que no esta directamente vinculados a los hechos. En orden a configurar la imagen negativa del acusado, a la víctima 2 se le pregunta por la orientación sexual de su ex pareja y por su condición médica en relación al VIH delatándose un estereotipo de género asociado a esa condición, instrumentalizando este dato. La estrategia de la defensa incurre en estigmatizaciones de forma similar, reforzando en su teoría del caso que la alteración mental del acusado se habría producido a propósito de haber sido llamado sidoso, o por efecto del VIH. La prueba en general contiene mucha información sobre este punto. Los peritajes psicológicos configuran a un acusado de personalidad sádica y narcisista, se detallan</p>

	<p>“A las preguntas de la parte querellante afirmó que nunca ACUSADO le dijo que era homosexual, nunca supo de un tal [REDACTED], como tampoco de una pareja de nacionalidad francesa. VÍCTIMA 1 se había dado cuenta que tenía capacidad de persuadirlo, era la primera que mediaba, la primera que comenzaba a hablar después de la violencia. Era delgada, más bajita, tenía dificultades de crecimiento desde el embarazo y problemas de desarrollo psicomotor; era finita, suave, en sus movimientos, muy frágil, siempre fue la más chiquita, la más delgada.</p> <p>En cuanto a la amenaza previa la sintió seria, por eso hizo la denuncia, él le pedía plata, la amenazaba de muerte. Se enteró que era VIH positivo cuando nació su hija, sabía que la enfermedad tenía tratamiento, por eso lo abordaron juntos, pidiendo ayuda a instituciones que lo apoyaran. También se trabajó en el tema laboral porque se sentía discriminado, fue al sur donde su madre. Jamás le dijo “maricón sidoso”; jamás ha dicho eso y no usa esos términos en su vida, de hecho conoce a enfermos de VIH, tiene una relación cotidiana con ellos. Estuvo en terapias de ayuda sobre la enfermedad. Se conoció en Concepción con él, en una ONG que reunía a hijos de víctimas de la dictadura y la oferta que allí tenía era de apoyo terapéutico y psiquiátrico. Nunca ha sufrido de amnesia, nunca ha olvidado lo que le ha pasado. En cuanto a la autoagresión, era de él hacia él, se insultaba, decía que no era capaz de hacer nada en su vida, que no había terminado nada en su vida; le mostraba cuchillos o corta papeles, se autoinfería heridas, la acusaba que era por culpa suya, la amenazaba y le decía que saldría con la niña e iría al canal San Carlos; ella escondía los cuchillos porque le daba miedo. Interpretó esto como una amenaza de tirar a VÍCTIMA 1 al Canal San Carlos. Al momento de los hechos VÍCTIMA 1 lloraba, movía sus manos, no sabe lo que decía. Cree que él sabía lo que estaba haciendo, no corrió a auxiliarla después que la lanzó. Desde diciembre a la fecha, ha pasado mucha pena, dolor, total incapacidad de ver su vida futura, era muy importante para ella su</p>	<p>prácticas y hechos que no se vinculan a los hechos del caso, se refiere a algunas parejas del acusado. Así en su conjunto, la sobre atención a la orientación sexual en este contexto refuerza el estereotipo de la homosexualidad como una enfermedad o desviación. El tribunal no argumenta sobre este punto por lo que no desacredita estos estereotipos, ni los excluye expresamente de su valoración, lo que configura un déficit respecto a la perspectiva de género.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

hija; a **VÍCTIMA 1** le había costado mucho vivir, era entusiasta, creativa, se le escuchaba hablando e inventando cuentos, era el sentido de su vida, hacían una vida juntas, eran felices juntas; ella era muy feliz, tenía amigos en el condominio, en un colegio cerca de la casa, realizaban una dinámica de familia, de hecho ella había conseguido trabajar menos para darle tiempo. Fue intervenida en tres oportunidades, una cirugía para parar la hemorragia, ya que se rompió el nervio facial; le extirparon las carótidas ya que salivaba mucho. Después de las operaciones el médico le dice, ahora sí que estás vida. A las preguntas de la defensa, señala que nunca el Pidee fue una clínica psiquiátrica, era un inmueble que era utilizado por doctores para terapias psicológicas. No hablaría de tratamiento pero se atendían todos por igual. No sabía que él era homosexual. Supo del VIH en el año 1999, pero no hay relación directa entre la homosexualidad y el VIH, se enteró de su homosexualidad al saber de una entrevista que **ACUSADO** dio a la televisión.

Nunca supuso que era homosexual; no recuerda que le haya pedido matrimonio él. No era una prioridad en sus vidas, por lo menos en ella no lo era. Nunca pensó casarse con ella, no sabía que tenía parejas homosexuales. Señala que la calle ■■■ es bulliciosa, nunca ha conducido rápido. Ella llegó al Pidee en el año 1988 y él ya estaba allí, después la gente seguía visitando la ONG sin importar la edad, ya que sólo atendía a menores de 18 años. Él tenía 18 años y siguió yendo por vínculos o lazos de amistad y no por un tratamiento. El tuvo la información del VIH antes que ella; se le hizo un examen a **VÍCTIMA 1** y después se le informó de la enfermedad, lo presionaron los médicos para que le contara a ella. Intentó preguntarle por el VIH pero él le dijo que se había contagiado con una mujer y esa mujer estaba muerta. Desde que la toma en el departamento y sale de allí no recuerda cuanto tiempo transcurrió; la agresión fue con un elemento contundente, no era la mano; no sabe con que la golpeó”

<p>Identificar las manifestaciones sexistas que se presentan en el caso.</p>	<p>No aplica</p>	<p>No aplica.</p>
<p>Establecer si en el caso concurren dos o más discriminaciones (género, raza, sexo, etnia, edad...) por lo que se requiere el análisis de la interseccionalidad.</p>	<p>CONSIDERANDO DUODÉCIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL: Que, en cuanto a las circunstancias agravantes de responsabilidad penal invocadas por la Fiscalía y la querellante, se acogerá, por la mayoría del tribunal, la agravante contemplada en el N° 6 del artículo 12 del Código Penal, respecto del delito de parricidio, esto es, “abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa”, agravante que debe analizarse en el contexto en que ocurrieron los hechos. En el desarrollo del juicio oral quedó establecido que el acusado tenía 37 años a la fecha de comisión del ilícito y no tenía ningún impedimento físico de relevancia, mientras que la víctima VÍCTIMA 1 tenía 6 años, pesaba 15 kilos y medía 108 centímetros, que padecía de Síndrome de Turner, lo que había afectado su crecimiento, situación que la hacía verse aún mas pequeña de lo que era, lo que quedó en evidencia a estos jueces al ver las fotografías de la menor en el sitio del suceso y en su autopsia.</p>	<p>Existe discriminación interseccional en el caso de víctima 1, en razón de su género y edad. Esta cuestión es considerada por el tribunal para configurar una agravante de la responsabilidad penal. Sin embargo no fue considerado de forma precisa para poder prevenir la violencia como se reflexiona a propósito de las medidas de protección.</p> <p>Existe también en el caso del acusado, en razón de su orientación sexual y por ser una persona que vive con VIH. Cuestión que no es considerada por el tribunal para evitar la estereotipación en base a estos factores.</p>
<p>PASO III: Revisión de las pruebas</p>		
<p>Examinar las pruebas bajo el esquema propio de valoración, en especial las relacionadas con la discriminación o la violencia, dado que a</p>	<p>CONSIDERANDO SEXTO: Que los presupuestos fácticos que resultaron acreditados, fueron los siguientes: 1ª) El día 19 de diciembre de 2005, aproximadamente a las 16 horas, ACUSADO pasó a la oficina de la querellante a buscar a la hija de ambos, VÍCTIMA 1, de acuerdo a las visitas que</p>	<p>El caso presenta una abundancia de pruebas que dan cuenta tanto de los hechos como del contexto de violencia en el que se insertan por la gravedad de lo ocurrido. Así la valoración</p>

<p>veces no se logra la prueba directa.</p>	<p>habían acordado verbalmente. En dicho lugar el imputado tuvo un trato agresivo con doña VÍCTIMA 2, aún cuando ésta le permitió llevarse a la menor. Esa tarde, telefónicamente y a través de la madre de VÍCTIMA 2, TESTIGO 10, establecieron que VÍCTIMA 2 pasaría a buscar a VÍCTIMA 1 al edificio en que vivía el imputado, en calle [REDACTED], comuna de Santiago, alrededor de las 21.30 horas. Al llegar la querellante al edificio, se encontró con ACUSADO y VÍCTIMA 1, quienes también venían llegando al lugar. Al llegar, ACUSADO comenzó a agredir verbalmente a la querellante y de pronto, el imputado bajó a VÍCTIMA 1 del auto de VÍCTIMA 2, lugar donde su madre la había dejado, y subió con ella a su departamento. La querellante salió inmediatamente detrás de ellos, pero no alcanzó el mismo ascensor y tuvo que esperar el siguiente. Al llegar al departamento del imputado, el N° [REDACTED] del referido edificio, éste abrió y tiró a VÍCTIMA 2 violentamente hacia adentro, botándola al suelo, procediéndole a golpearla con un objeto cortante, en reiteradas oportunidades, en el lado izquierdo del rostro, causándole heridas que sangraban profusamente y que, de no haber mediado atención médica oportuna, le habrían causado la muerte.</p> <p>2º) En tanto, VÍCTIMA 1 lloraba presenciando estos hechos, y en un momento, cuando los llantos de la menor se transformaron en gritos, ACUSADO dejó de golpear a VÍCTIMA 2 y tomó a la niña en sus brazos y la lanzó al vacío por la ventana. La niña, de seis años de edad, falleció inmediatamente producto de un politraumatismo provocado por caída de altura.” Valga por último señalar, que toda la prueba que se rindió en la audiencia, por los intervinientes, lo fue legalmente; en efecto, la testimonial, mediante el debido juramento o promesa de decir verdad, examen y contra-examen; la pericial, mediante el debido juramento o promesa de decir verdad, exposición pericial y examen y contra examen de rigor; la documental, a través de su exhibición, lectura, y señalamiento de origen, no objetada; los otros medios de prueba y material, mediante su exhibición y señalamiento de origen, según fuere</p>	<p>probatoria transcurre en torno al testimonio de la víctima, respaldado por la declaración de múltiples testigos, así como de múltiples peritajes centrados en la condición psiquiátrica y psicológica del imputado, a fin de determinar la procedencia de la argumentación de su defensa que postula la falta de voluntad y control del imputado en los hechos, estrategia jurídica habitual en los casos de violencia de género y principalmente de violencia extrema.</p> <p>El fallo da cuenta parcialmente de la incorporación del enfoque de género pues en el ejercicio de valoración de la prueba se atiende a aquellos elementos que configuran una situación de violencia intrafamiliar de larga data e incremental en el tiempo, visibilizando la naturalización del contexto de violencia en la dinámica familiar.</p> <p>Sin embargo, se advierte que hay una sobre atención a aquellos argumentos que refuerzan el reproche jurídico hacia al imputado (cuestión claramente procedente), pero en base al injusto concreto o a la dimensión estructural de violencia en la que se insertan los hechos, a saber la violencia de género, y la</p>
---------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>el caso, no objetados; y en el caso de las fotografías incorporadas por la fiscalía, a través de su exhibición y reconocimiento de los testigos. Ambos hechos dados por establecidos por este tribunal, se acreditó mediante la prueba testimonial de los deponentes VÍCTIMA 2, TESTIGO 10, TESTIGO 1, TESTIGO 8, TESTIGO 3, TESTIGO 6, Patricio Alejandro Ramírez Núñez, TESTIGO 4, TESTIGO 11, TESTIGO 9, TESTIGO 7, TESTIGO 2, TESTIGO 5, Marcelo Bartheld Riveras, Rodrigo Morales Reyes, Leonardo Esteban Wiebel Fuentes, Edgard Salas Uribe, Lorena Diana Bello Fuente-Alba, TESTIGO 13, TESTIGO 12. Asimismo con los peritos, Carlos Fariña Koppe, Jaime Valenzuela Belenguer, Digadiel Rojas Ruz, Pola Rojas González, Leonardo Ristori Hernández. En efecto, las testigos TESTIGO 13 y TESTIGO 12, están contestes en orden a que el día 19 de diciembre de 2.005, alrededor de las 16,00 a 16,15 horas, el acusado fue al lugar de trabajo de doña VÍCTIMA 2, ubicado en la comuna de Providencia, denotando un trato agresivo de parte de ACUSADO hacia su ex pareja, y una actitud pasiva, tranquila de VÍCTIMA 2 quien no se opuso a que aquél se llevara a la hija de ambos VÍCTIMA 1, a quien dejaron de ver en Plaza Italia. Por otra parte, VÍCTIMA 2, relató circunstanciadamente los pormenores de los sucesos que comenzaron cuando ACUSADO fue a buscar a su hija al [REDACTED], la agresión verbal de que fue objeto en ese momento, su intranquilidad cuando él se llevó a la menor, los llamados que le pidió a su madre TESTIGO 10 que hiciera a ACUSADO a fin que le expresara la hora en que le entregaría a la niña, la discusión sostenida entre ambos, al llegar ella al sector de los estacionamientos del Condominio donde ACUSADO vivía, ubicado en [REDACTED], donde éste vuelve a agredirla verbalmente, tomando a la menor desde el interior del vehículo que manejaba VÍCTIMA 2 y retirándose con ella hacia su departamento en el piso siete, hasta donde los sigue, sin antes pedirle auxilio a un morador del Condominio con quien subió en el ascensor; golpea la puerta del inmueble e inmediatamente es tomada del brazo por el imputado, quien le</p>	<p>violencia dirigida contra la infancia. Preocupa que se sobre atiendan los argumentos sobre la patologización del imputado, e incluso su estigmatización en los testimonios y peritajes sobre la base de su orientación sexual y las prácticas sexuales que habría desarrollado, cuestión que desde un enfoque de género no aparecen como relevantes, o deben atenderse con estricto cuidado de no generar un efecto criminalizante sobre la comunidad LGTBIIQA+.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

grita, la lanza al suelo y comienza a golpearla en la cara y cabeza con un objeto contundente que no pudo ver, pero que la llevó a reflexionar que la estaba “matando”. De igual modo, señaló como **VÍCTIMA 1** estaba agachada a sus pies llorando, viendo esta escena y cuando este llanto se transformó en gritos **ACUSADO** se dio vuelta, se levantó, tomó a **VÍCTIMA 1** y la lanzó al vacío desde la ventana del departamento. Manifestó su desesperación al ver este hecho, la amenaza de **ACUSADO** de lanzarla a ella también y la búsqueda de su hija que se encontraba tirada en el patio del Condominio. Los dichos de **VÍCTIMA 2** sobre la discusión y agresión verbal hacia ella por parte de **ACUSADO** en el estacionamiento del Condominio, es confirmada por los testigos presenciales **TESTIGO 1** y **TESTIGO 11**, quienes escucharon la discusión entre ambos, afirmando que **VÍCTIMA 2** tenía una conducta más pasiva, que la menor lloraba, que el sujeto la tomó en sus brazos, la sacó del vehículo y se la lleva rápidamente. **TESTIGO 1** expresó que la menor le decía “papito, papito déjame, espera, que viene mi mamá”, que el individuo estaba muy prendido, muy alterado y que tomó el ascensor junto a la niña antes que la madre, la cual estaba destrozada, desfigurada pidiéndole ayuda, ya que temía que el sujeto le hiciera daño a su hija; subió con ella por el otro ascensor llamando el por celular a carabineros, a fin de denunciar estos hechos. Vió cuando ella golpeo la puerta y en el mismo acto el hombre la succiona violentamente hacía a dentro y siente un portazo, fue hacia su departamento ya que vive en el mismo piso, se dirige a la ventana y escucha un estruendo de la gente “noooooo”, alcanza a llegar a la ventana y ve que la niña sale volando inmóvil, y en ese mismo momento le dice al cabo de carabineros con quien conversaba por celular “cabo este desgraciado la tiro”. Por otra parte el testigo **TESTIGO 2** escuchó dos portazos, ruido de vidrios rotos, garabatos fuertes, voces de un hombre y una mujer y posteriormente ve a una niña que es expulsada, lanzada desde el séptimo piso, y la silueta de un hombre en el interior del departamento. Asimismo respecto de las heridas

que tenía la mujer con quien se encontró en el tercer piso. El testigo **TESTIGO 3**, se refiere a que escuchó ruidos y posteriormente vio un bulto caer al piso del patio del condominio, percatándose que se trataba de una menor. Inmediatamente se dirige al séptimo piso y se encuentra en el tercer piso con una mujer, a la que ve con mucha sangre en su rostro, por lo que hace un torniquete con su camisa y corbata ya que le brotaba mucha sangre, como jeringa grafica él. Lo anterior es ratificado por el deponente **TESTIGO 4**, quien también escuchó alegatos y ve volar el cuerpo de una niña desde una ventana del séptimo piso y la figura de una persona alta en el departamento desde donde fue arrojada la menor. También relata el estado de shock en que se encontraba la madre de la menor y las lesiones de su rostro y parte del cuello desde donde le brotaba mucha sangre. **TESTIGO 5** sintió gritos de llanto fuertes de algunos minutos, que cesaron, posteriormente sintió un grito desgarrador, miró hacia la torre y vio la imagen de un hombre con sus manos extendidas arrojando a la menor sin titubear. Este hombre era de cabello corto y sindicó directamente al acusado. **TESTIGO 6** señala que sintió gritos, de discusión entre adultos y un niño y momentos después ve a una niña que es lanzada por la ventana del séptimo piso, la que cayó aleteando y se pegó en la jardinera de cemento donde ella estaba sentada. Además vio a un sujeto asomado en la ventana. Afirmó que lo último que escuchó antes de ver caer a la niña fue “papá no”. También relató el estado de shock de la mujer, la sangre que le brotaba desde el cuello y la ayuda que recibió de los vecinos para evitar que se desangrara. **TESTIGO 7** manifiesta que se encontraba en el departamento [REDACTED] de la torre B, sintió un grito aterrador se demoró 3 segundos en llegar a la ventana y vio a un sujeto en la ventana de un departamento del séptimo piso en la torre A ya abajo una pequeñita tirada en el suelo. Indica que fue un grito desgarrador y que sólo vio a este hombre que estaba detenido, impávido mirando a la nada y lo sindicó como el mismo que es acusado en esta causa. Expresa que

la mujer estaba desangrándose, al igual que **TESTIGO 8**, quien además expresó que estando en una reunión del condominio comenzó a sentir ruidos y gritos y vio un bulto aparecer, el que cayó desde el séptimo piso logrando ver a un sujeto asomándose desde la ventana en que fue lanzada la niña; se refiere a la herida de la mujer en el cuello como profunda y que ella decía “este desgraciado la tiró”. **TESTIGO 9** quien estaba en su departamento del octavo piso sintió un griterío, un estruendo y posteriormente la voz de una mujer que dijo entre comillas “hueon que hiciste”, “mi hija”. Al acercarse a la ventana siente el impacto, mira hacia abajo y ve a la niña, después escucha los gritos antes relatados. Al mirar a la ventana ve en un segundo plano el rostro de un hombre que tiene que haber sido el padre de la niña; también vio a la madre que miró hacia abajo y grito “mi hija”, saliendo ella luego del departamento en busca de la menor, estaba en estado de shock y sangraba de cara y cuello “le corría la sangre”. Patricio Ramírez Núñez expresó que en su calidad de carabinero de la central de comunicaciones CENCO que recibió una llamada telefónica el día 19 de diciembre de 2.005 de un señor de apellido **TESTIGO 1** manifestándole que existía una agresión por parte de un hombre a una mujer y mientras le daba detalles de lo que ocurría escucha que le dice “el hueon la tiró” es decir, que había arrojado a su hija lo que quedará grabado para toda su vida. **TESTIGO 10**, madre de **VÍCTIMA 2** ratifica que el día 19 de diciembre del año 2.005 su hija **VÍCTIMA 2** le pidió que llamara telefónicamente a **ACUSADO** para que le entregara a **VÍCTIMA 1** con quien había salido, encargo que cumplió y alrededor de las 10 de la noche recibió un llamado muy breve de **ACUSADO** que le dijo “maté a la **VÍCTIMA 1**”, antecedentes que se encuentran avalados por los dichos del sub-inspector de Investigaciones de Chile Marcelo Bartheld Riveras, quien concurrió a Hualqui ciudad donde vive la deponente y verificó la efectividad de las llamadas desde el teléfono de red fija de la señora **TESTIGO 10** al celular del acusado, esto último también corroborado por la prueba

documental acompañada por el Ministerio Público y que fue analizada en su oportunidad, esto es, la correspondiente boleta emanada de la Compañía de Teléfonos donde aparece que el día 19 de diciembre de 2.005 desde el teléfono [REDACTED] de Hualqui se llamó al celular [REDACTED] en 3 oportunidades (...)"

CONSIDERANDO SÉPTIMO: Que, apreciando libremente la prueba descrita en los razonamientos quinto y sexto, la que por no contradecir los principios de la lógica, ni ser contraria a las máximas de experiencia, ni a los conocimientos científicamente afianzados, máxime que se trata de hechos que perfectamente pueden ser apreciados por los sentidos, sin requerir de algún conocimiento especial, a más de los peritos oídos en la audiencia, lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, y ateniéndonos a los límites del conocimiento humano, a la prueba rendida en la audiencia y a la capacidad acreditativa de la misma; es suficiente para formar la convicción de este Tribunal, más allá de toda duda razonable, y dar por establecido los hechos, descritos en el numeral sexto de la presente, máxime que las declaraciones de los testigos referidos en los apartados ya señalados, provienen de personas que presenciaron los hechos o que tomaron conocimiento de los mismos, en forma próxima a su ocurrencia, que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, por eso ellos aparecen como veraces y creíbles, razón por la cual este Tribunal acoge plenamente la prueba rendida por el Ministerio Público y la parte querellante.

CONSIDERANDO DÉCIMO: Que en cuanto a la participación criminal del acusado, esta se determina, principalmente por la declaración verosímil y coherente de la ofendida y sobreviviente **VÍCTIMA 2**, quien le relató a estos juzgadores lo que acaeció esa noche del día 19 de diciembre de 2.005, en el interior del departamento N° [REDACTED] del edificio de calle [REDACTED],

dichos que son corroborados por el resto de la evidencia presentada en el juicio oral por los acusadores, y que indica directamente a **ACUSADO** como el autor de ambos delitos. Existen tres testigos, don **TESTIGO 2**, doña **TESTIGO 5** y don **TESTIGO 4**, que vieron la silueta de un hombre tirar a la menor al vacío, precisando **TESTIGO 4** que se trataba de un hombre alto, lo que le facilitó tirar a la niña, ya que una persona baja, como es la madre de la menor, no podría haberlo hecho, y **TESTIGO 5** en la audiencia reconoció al acusado como la persona que lanzó a su hija al vacío. Por su parte **TESTIGO 7** y **TESTIGO 8** vieron al acusado parado en la ventana del departamento segundos después que la niña fue lanzada al patio interior y **TESTIGO 9**, después de escuchar una voz femenina que gritaba “hueón que hiciste”, “mi hija” y apreciar a la madre de la menor mirar hacia abajo desde la ventana del séptimo piso, observó en segundo plano la silueta de un hombre. De lo expuesto precedentemente, las máximas de la experiencia y los principios de la lógica, nos llevan a determinar que en un espacio en que sólo se encontraban la menor, su madre y el acusado, la única silueta masculina correspondía a la del acusado y por ende a que fue éste quien lanzó a su hija al vacío. Lo anterior, es ratificado por doña **TESTIGO 10** quien afirmó al tribunal que recibió una llamada del imputado diciéndole que había matado a **VÍCTIMA 1**, llamada que según la convención probatoria y prueba documental rendida por la Fiscalía, fue recibida por el teléfono de red fija de la deponente N° [REDACTED], en la ciudad de Hualqui, proveniente del celular N° [REDACTED] de propiedad del acusado, a las 22.09 horas del día 19 de diciembre de 2.005. En cuanto a la autoría de la lesión sufrida por la ofendida señora **VÍCTIMA 2**, ésta se acredita suficientemente por el propio relato de la víctima, coherente con el resto de la prueba rendida en el juicio. Que haciéndose cargo el tribunal, del argumento esgrimido por la defensa en sus alegatos de apertura y de cierre, sobre una eventual privación momentánea de conciencia o Black Out, de la ilustrada, razonada y fundamentada prueba pericial del Ministerio

	<p>Público, consistente en las declaraciones del perito psiquiatra Jaime Valenzuela Berenguer, psicólogo Digadiel Rojas Ruz y la neuróloga Paula Araya Herrera, quedó claramente acreditado que el acusado al momento de la comisión de los ilícitos no padecía de algún tipo de alteración mental que le impidiera valorar una situación como lícita o ilícita y que lo incapacitara para auto determinarse conforme a lo exigido por el derecho, sin presentar, además, deterioro cognitivo asociado al síndrome de inmunodeficiencia adquirida (...)</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

PASO IV: Examen Normativo		
<p>Revisar y aplicar las normas que conciernen al caso, teniendo en cuenta que en materia de DDHH, discriminación y acceso a la justicia, el marco normativo para el país es amplio.</p>	<p>CONSIDERANDO OCTAVO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral uno, son constitutivos de delito de HOMICIDIO CALIFICADO, EN GRADO DE FRUSTRADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera del Código Penal; toda vez que resultó acreditado que el acusado ACUSADO, obró a traición y sobre seguro, esto es, con alevosía, ya que ocultó su verdadera intención, simulando su conducta, y aprovechó circunstancias materiales, que él conocía, que evitaban todo riesgo a su persona, es decir, la posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2 o de terceros que la podían proteger, que le impidieran consumar el ilícito y cesar el estado de indefensión en que se encontraba, siendo su acción típica, antijurídica y culpable; y en los cuales le ha correspondido participación de autor, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa. Que si bien el Ministerio Público y la parte querellante acusaron por el delito de homicidio simple en grado de frustrado, durante el desarrollo del juicio oral la mayoría del tribunal</p>	

	<p>constató a través de la prueba rendida, la existencia de esta alevosía, por lo que a fin de evitar cualquiera nulidad, dio estricto cumplimiento al inciso segundo del artículo 341 del Código Procesal Penal, por lo que advirtió a los intervinientes una eventual re-calificación jurídica a estos hechos. En efecto, la mayoría del tribunal estima que de los hechos apreciados y acreditados en el juicio, se configura claramente la conducta alevosa de obrar a traición y actuar sobre seguro. Sobre esta materia, es necesario manifestar que si bien el artículo 391 del Código Penal, no explica el significado de la expresión “alevosía”, sistemáticamente debe entenderse que se refiere al alcance que el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal prescribe para los efectos de la circunstancia agravante allí establecida: “cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro. Al respecto, la doctrina y la jurisprudencia han establecido que “obrar a traición” importa el ocultamiento de la intención verdadera a la gente, presentar ante la víctima una situación con características distintas a las que realmente posee. Traición importa simulación, doblez en el agente, una actuación mañosa de su parte (saludar con un abrazo a la víctima ocultando en la mano la daga que se va a emplear) y “actuar sobre seguro” es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. El aseguramiento, señala don Mario Garrido Montt, en su obra Derecho Penal, tomo III, puede corresponder a la creación por el delincuente de una situación de seguridad para la consumación del hecho (una emboscada) o del simple aprovechamiento de circunstancias materiales que</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Analizar la aparente neutralidad de la norma a fin de determinar su alcance discriminatorio y evaluar el impacto diferenciado en su aplicación.</p>	<p>No aplica.</p>	<p>No aplica.</p>
<p>PASO V: Revisión de jurisprudencia y fuentes del derecho</p>		
<p>Revisar y usar la jurisprudencia, la doctrina jurídica, los principios generales del derecho y los criterios de interpretación jurídica.</p>	<p>CONSIDERANDO OCTAVO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral uno, son constitutivos de delito de HOMICIDIO CALIFICADO, EN GRADO DE FRUSTRADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera del Código Penal; toda vez que resultó acreditado que el acusado ACUSADO, obró a traición y sobre seguro, esto es, con alevosía, ya que ocultó su verdadera intención, simulando su conducta, y aprovechó circunstancias materiales, que él conocía, que evitaban todo riesgo a su persona, es decir, la posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2 o de terceros que la podían proteger, que le impidieran consumar el ilícito y cesar el estado de indefensión en que se encontraba, siendo su acción típica, antijurídica y culpable; (...) El aseguramiento, señala don Mario Garrido Montt, en su obra Derecho Penal, tomo III, puede corresponder a la creación por el delinciente de una situación de seguridad para la consumación del hecho (una emboscada) o del simple aprovechamiento de circunstancias materiales que</p>	<p>La sentencia incorpora algunas referencias a la doctrina nacional, al abordar la aplicación de la agravante del artículo 391 n°1. Sin embargo, no considera jurisprudencia nacional ni internacional. La incorporación de jurisprudencia internacional habría permitido profundizar el análisis, incorporando la perspectiva de género, pues existen en el ámbito internacional un amplio desarrollo de estándares aplicables a los casos de violencia de género, femicidio, y derechos de la niñez.</p>
<p>PASO VI: La sentencia</p>		
<p>Elaborar una decisión (sentencia) en un plazo razonable, con prioridad, con una hermenéutica sensitiva de género, dirigida a asegurar la igualdad, la no discriminación y el acceso a la justicia.</p>	<p>CONSIDERANDO NOVENO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral segundo, son constitutivos del delito de PARRICIDIO, EN GRADO DE CONSUMADO previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, y en los cuales le ha correspondido participación de autor al acusado, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa, toda vez que resultó acreditado que ACUSADO, lanzó a su hija VÍCTIMA 1 al vacío, desde el interior del departamento N°</p>	<p>La narración de hechos incluidos en la sentencia permite observar que el caso fue atendido cumpliendo con los estándares respecto del plazo razonable, fallándose en menos de 1 año y medio desde ocurridos los hechos. Lo anterior habla de una adecuada investigación y</p>

	<p>██████ del condominio ubicado en calle ██████ de la comuna de Santiago, provocándole la muerte a la menor, por traumatismo craneo encefálico, a las 22 horas del día 19 de diciembre de 2.005, siendo su acción típica, antijurídica y culpable.</p> <p>El hecho punible ha sido probado por los acusadores con la contundente evidencia rendida en el juicio oral y que ha sido analizada en el considerando sexto, a lo que debe agregarse el certificado de nacimiento de VÍCTIMA 1 emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación que señala como fecha de nacimiento el ██████ de 1999 y que sus padres eran ACUSADO y VÍCTIMA 2, por lo que la relación de parentesco a que alude el artículo 390 del Código Punitivo ha sido legalmente establecida.</p>	<p>tramitación judicial, priorizando la importancia de este caso por su especial gravedad.</p> <p>Aun así, no puede dejar de mencionarse que el caso resulta paradigmático respecto de la falta de observancia de deberes estatales como la debida diligencia, sobre todo considerando la causa previa entre la víctima 2 y el acusado, por amenazas contra la vida de esta. Evidentemente un apropiado tratamiento de dicha denuncia habría permitido evitar la previsible y dramática escalada de violencia, visibilizando así la radical importancia de incorporar la perspectiva de género no sólo al disponer condenas y sanciones, sino también, y principalmente para prevenir.</p> <p>Por tanto desde este enfoque no se aprecia una correcta incorporación del enfoque de género, sino que una transgresión a los deberes que de este se desprenden, con efectos imposibles de ser reparados.</p>
<p>Elaborar la decisión con tal rigor, que conlleve un efecto pedagógico orientado a la transformación cultural y a la no continuidad de conductas</p>	<p>CONSIDERANDO OCTAVO: Que los hechos establecidos en el considerando sexto, numeral uno, son constitutivos de delito de HOMICIDIO CALIFICADO, EN GRADO DE FRUSTRADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera del Código Penal; toda vez que resultó acreditado que el acusado ACUSADO, obró a traición y sobre seguro, esto es, con alevosía, ya</p>	<p>Al abordar los hechos que configuran el delito de parricidio de víctima 1, el homicidio frustrado de víctima 2 y la agravante del art. 391 N°, el tribunal razona adecuadamente en</p>

<p>discriminatorias y violentas asegurando el acceso a la justicia.</p>	<p>que ocultó su verdadera intención, simulando su conducta, y aprovechó circunstancias materiales, que él conocía, que evitaban todo riesgo a su persona, es decir, la posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2 o de terceros que la podían proteger, que le impidieran consumir el ilícito y cesar el estado de indefensión en que se encontraba, siendo su acción típica, antijurídica y culpable; y en los cuales le ha correspondido participación de autor, por haber intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa. Que si bien el Ministerio Público y la parte querellante acusaron por el delito de homicidio simple en grado de frustrado, durante el desarrollo del juicio oral la mayoría del tribunal constató a través de la prueba rendida, la existencia de esta alevosía, por lo que a fin de evitar cualquiera nulidad, dio estricto cumplimiento al inciso segundo del artículo 341 del Código Procesal Penal, por lo que advirtió a los intervinientes una eventual re-calificación jurídica a estos hechos. En efecto, la mayoría del tribunal estima que de los hechos apreciados y acreditados en el juicio, se configura claramente la conducta alevosa de obrar a traición y actuar sobre seguro. Sobre esta materia, es necesario manifestar que si bien el artículo 391 del Código Penal, no explica el significado de la expresión “alevosía”, sistemáticamente debe entenderse que se refiere al alcance que el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal prescribe para los efectos de la circunstancia agravante allí establecida: “cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro. Al respecto, la doctrina y la jurisprudencia han establecido que “obrar a traición” importa el ocultamiento de la intención verdadera a la gente, presentar ante la víctima una situación con características distintas a las que realmente posee. Traición importa simulación, doblez en el agente, una actuación mañosa de su parte (saludar con un abrazo a la víctima ocultando en la mano la daga que se va a emplear) y “actuar sobre seguro” es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del</p>	<p>torno a la dinámica de los hechos. La integración de la perspectiva de género se desprende de la conexión que hace el tribunal en su razonamiento de las situaciones previas de amenaza y violencia contra víctima 2 y los hechos del caso, la valoración del testimonio de la víctima, y la desestimación de la argumentación de la defensa en torno a la falta de voluntad del acusado de cometer los delitos, su falta de control sobre sus impulsos, y otras argumentaciones similares. El tribunal da por acreditada la intención homicida contra víctima 2, configurándose el homicidio frustrado visibilizando la violencia ejercida en toda su entidad. Valora la situación de desigualdad entre el agresor y las víctimas, considerándola para la configuración de la agravante citada, cuestión que permite también visibilizar la magnitud de la violencia ejercida. Dichos factores son relevantes, sobre todo considerando que el voto preventivo controvierte la configuración del homicidio frustrado. Sin embargo cabe señalar que la incorporación de la perspectiva de género es muy superficial,</p>
--------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. (...)</p> <p>Sobre el particular, la mayoría de estos sentenciadores, han percibido los siguientes hechos como configurativos de esta conducta alevosa:</p> <p>1º) El acusado, ya había amenazado de muerte a doña VÍCTIMA 2, específicamente el día 13 de octubre del año 2.005 ocasión en que realizó reiteradas llamadas tanto al celular como al teléfono de red fija de la víctima, lo que se acreditó en el juicio con el informe de la empresa SMARTCOM, que establece 5 llamadas salientes a la ofendida, entre las 03,10,19 y las 03,12,46 horas de ese día, lo que queda avalado por la respectiva denuncia efectuada por la ofendida en la 33 Comisaría de Ñuñoa, la que se judicializó ante el 8º Juzgado de Garantía de Santiago, dando inicio a la causa RUC [REDACTED] RIT [REDACTED] del año 2.005 por el delito de amenaza de atentados contra personas, decretándose en esa causa la suspensión condicional del procedimiento, quedando el imputado ACUSADO sujeto a la condición de abstenerse de frecuentar a la víctima y de acercarse a su domicilio con la excepción de visitas que tengan que ver con el régimen de visitas a la hija que tienen en común, como también en la obligación de fijar domicilio e informar al Ministerio Público cualquier cambio de éste. Esta situación es relevante, porque manifiesta una conducta dolosa de tipo homicida previa a los hechos del 19 de diciembre, es decir, que ACUSADO se representó la posibilidad de matar a VÍCTIMA 2. De hecho el acusado reconoció en el juicio a estos jueces la efectividad de esa amenaza, justificándola por una eventual deuda de dinero de doña VÍCTIMA 2 hacia él, lo que también reconoció a los peritos psiquiatra y psicólogo que atestiguaron en el juicio, por lo que estos jueces consideran que el ataque que sufrió VÍCTIMA 2 el día 19 de diciembre no fue un hecho que surgió en el momento, sino que fue buscado por ACUSADO.</p> <p>2º) Según lo declarado en el juicio oral tanto por doña VÍCTIMA 2, por doña TESTIGO 10 y por el</p>	<p>detectándose la omisión de enmarcar correctamente el caso dentro de la problemática de la violencia de género, considerando el contexto de discriminación estructural en contra de mujeres y niñas. Ejemplo patente de esto es el rechazo, sin mayor argumentación de la agravante del 11 n°5 por considerar que el acusado no ha obrado con desprecio al género de la víctima en el delito de homicidio frustrado, lo que demuestra una errónea conceptualización de la violencia doméstica como un fenómeno privado y/o particular.</p> <p>La sentencia no considera expresamente que el parricidio fue cometido como una estrategia para dañar a la madre, y por tanto, la instrumentalización de la niña. La sentencia no reflexiona en torno al deber de debida diligencia. La sentencia no contextualiza el caso como un caso que involucra la vulneración de los derechos humanos de las víctimas. La sentencia tampoco tiene un tratamiento adecuado respecto del abordaje de la prueba en relación con la orientación sexual del acusado, evitando reforzar estereotipos nocivos.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>propio ACUSADO, éste debía entregar a la menor VÍCTIMA 1 en las afueras del estacionamiento del condominio ubicado en calle [REDACTED], tal es así, que la suspensión condicional del procedimiento que fue decretada en su favor por el 8° Juzgado de Garantía de esta ciudad le prohibía frecuentar a la víctima salvo en lo que dice relación con el régimen de visitas de la hija en común. Es mas VÍCTIMA 1 se encontraba ya en el interior del auto de su madre, cuando éste la toma en brazos y la saca del móvil, para llevársela rápidamente a su departamento sin reaccionar a los dichos de la menor que le decía “papito, papito, déjame, espera que viene mi mamá”, según lo graficó en el juicio oral el testigo presencial TESTIGO 1, por lo que esta decisión de ACUSADO de sacar a la menor del vehículo y llevarse a la menor al inmueble, sólo tiene explicación en su intención de que VÍCTIMA 2 fuera en búsqueda de la menor, lo que es natural en una madre sobre todo tratándose de VÍCTIMA 2, quien ya temía por su integridad física y la de su hija atendido las amenazas previas que había recibido de él. Este temor de la madre por la integridad física de su hija queda evidenciada con los dichos del testigo TESTIGO 1 a quien la ofendida le pidió auxilio en el hall del edificio y en el ascensor, expresándole “que le podía hacer daño a su hija”. En consecuencia, la decisión de subir a VÍCTIMA 1 al departamento fue tomada por ACUSADO para obligar a VÍCTIMA 2 a concurrir a ese inmueble en búsqueda de la menor.</p> <p>3º) Lo anterior es corroborado, con lo también expuesto por TESTIGO 1, quien afirmó que apenas VÍCTIMA 2 golpeó la puerta del departamento N° [REDACTED], esta fue succionada por el sujeto quien la tiró violentamente hacia adentro, sintiendo un portazo y por lo expresado por la propia víctima en orden a que ACUSADO la lanzó de inmediato al suelo y comenzó a atacarla, agresión que sólo paró cuando VÍCTIMA 1 comenzó a gritar, lo que hizo que ACUSADO tomara a la menor y la lanzara al vacío por la ventana, para luego tratar de lanzarla a ella también, lo que demuestra que la verdadera intención del acusado era dar muerte a su ex</p>	<p>En conclusión se trata de un caso paradigmático al ser ejemplo extremo del ejercicio de violencia vicaria como expresión de la violencia de género, pero la sentencia, pese a ser condenatoria, adolece de déficits en materia de incorporación de la perspectiva de género, que de haberse abordado habrían potenciado el efecto pedagógico de la misma.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>conviviente, en un lugar que ésta no conocía, ya que nunca había concurrido a ese departamento, por lo que ACUSADO al llevarla a ese inmueble creó las condiciones para consumar su delito, evitar una posible reacción de la víctima e impedir el auxilio de terceros.</p> <p>4º) De acuerdo a las pericias psiquiátricas y psicológicas efectuadas al acusado, éste muestra serias dificultades en el control de impulsos, tanto sexuales como agresivos, de forma tal que las máximas de la experiencia nos dicen que su violencia debió manifestarse en los estacionamientos del condominio, sin embargo, ACUSADO optó por llevarse a la menor al departamento y es allí donde desata su ira y exterioriza su intención homicida, por lo que su control de los impulsos en el estacionamiento sólo tiene explicación en la simulación y ocultamiento de sus verdaderas intenciones.</p> <p>De los hechos ya establecidos, se evidencia que el acusado efectuó una serie de acciones, todas anticipadas y planificadas, ordenadas en secuencias, las que hacen a la mayoría del tribunal llegar a la convicción que éste ocultó sus verdaderas intenciones, creó y se aprovechó de oportunidades materiales que evitaran todo riesgo a su persona, ante el riesgo de una posible reacción de la víctima, doña VÍCTIMA 2, o de terceros que pudieran auxiliarla.</p> <p>Finalmente y haciéndose cargo el tribunal de los argumentos de la defensa respecto a la falta de un dolo homicida en la comisión de este hecho por parte de ACUSADO, sin perjuicio de lo ya razonado por la mayoría del tribunal respecto del ánimo alevoso del acusado, la entidad y gravedad de la herida sufrida por doña VÍCTIMA 2 excluye cualquier posibilidad de ausencia de intención de matar en estos hechos. Las declaraciones de los peritos Pola Rojas González y Leonardo Ristori Hernández, ya analizadas, son concluyentes en este sentido, como asimismo de los testigos presenciales que se encuentran contestes en que doña VÍCTIMA 2 se estaba desangrando y en un momento convulsionó, por lo que de no haber</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

recibido auxilio oportuno habría muerto por anemia aguda.

En consecuencia ha quedado suficientemente acreditado el hecho punible, y su grado de desarrollo, que es de frustrado, ya que **ACUSADO** puso de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consumara y esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, como fue la oportuna huida de **VÍCTIMA 2** del departamento, a fin de auxiliar a su hija que había lanzada la vacío por aquel.

CONSIDERADO DÉCIMO: Que en cuanto a la participación criminal del acusado, esta se determina, principalmente por la declaración verosímil y coherente de la ofendida y sobreviviente **VÍCTIMA 2**, quien le relató a estos juzgadores lo que acaeció esa noche del día 19 de diciembre de 2.005, en el interior del departamento N° [REDACTED] del edificio de calle [REDACTED], dichos que son corroborados por el resto de la evidencia presentada en el juicio oral por los acusadores, y que indica directamente a **ACUSADO** como el autor de ambos delitos. Existen tres testigos, don **TESTIGO 2**, doña **TESTIGO 5** y don **TESTIGO 4**, que vieron la silueta de un hombre tirar a la menor al vacío, precisando **TESTIGO 4** que se trataba de un hombre alto, lo que le facilitó tirar a la niña, ya que una persona baja, como es la madre de la menor, no podría haberlo hecho, y **TESTIGO 5** en la audiencia reconoció al acusado como la persona que lanzó a su hija al vacío. Por su parte **TESTIGO 7** y **TESTIGO 8** vieron al acusado parado en la ventana del departamento segundos después que la niña fue lanzada al patio interior y **TESTIGO 9**, después de escuchar una voz femenina que gritaba “hueón que hiciste”, “mi hija” y apreciar a la madre de la menor mirar hacia abajo desde la ventana del séptimo piso, observó en segundo plano la silueta de un hombre. De lo expuesto precedentemente, las máximas de la experiencia y los principios de la lógica, nos llevan a determinar que en un espacio en que sólo se encontraban la menor, su madre y el acusado, la única silueta masculina correspondía a la del acusado y por ende a que fue éste quien lanzó a su

hija al vacío. Lo anterior, es ratificado por doña **TESTIGO 10** quien afirmó al tribunal que recibió una llamada del imputado diciéndole que había matado a **VÍCTIMA 1**, llamada que según la convención probatoria y prueba documental rendida por la Fiscalía, fue recibida por el teléfono de red fija de la deponente N° [REDACTED], en la ciudad de Hualqui, proveniente del celular N° [REDACTED] de propiedad del acusado, a las 22.09 horas del día 19 de diciembre de 2.005. En cuanto a la autoría de la lesión sufrida por la ofendida señora **VÍCTIMA 2**, ésta se acredita suficientemente por el propio relato de la víctima, coherente con el resto de la prueba rendida en el juicio. Que haciéndose cargo el tribunal, del argumento esgrimido por la defensa en sus alegatos de apertura y de cierre, sobre una eventual privación momentánea de conciencia o Black Out, de la ilustrada, razonada y fundamentada prueba pericial del Ministerio Público, consistente en las declaraciones del perito psiquiatra Jaime Valenzuela Berenguer, psicólogo Digadiel Rojas Ruz y la neuróloga Paula Araya Herrera, quedó claramente acreditado que el acusado al momento de la comisión de los ilícitos no padecía de algún tipo de alteración mental que le impidiera valorar una situación como lícita o ilícita y que lo incapacitara para auto determinarse conforme a lo exigido por el derecho, sin presentar, además, deterioro cognitivo asociado al síndrome de inmunodeficiencia adquirida.

Sobre el particular, el tribunal desestimaré las conclusiones del informe pericial psiquiátrico de don Mario Uribe Rivera ya que quedó en evidencia durante el juicio que el facultativo elaboró su informe principalmente sobre la base de los dicho del propio imputado, sin contrastar esta información con otros antecedentes como la carpeta investigativa de la fiscalía, la cual le fue aportada por la defensa mediante un archivo computacional, sin que pudiera acceder a ella por razones técnicas, lo que le quita rigurosidad a su pericia, ya que durante el juicio, con la prueba rendida se demostró que gran parte de las declaraciones dadas por el acusado tanto al perito

	<p>Uribe Rivera como al tribunal, sobre hechos relevantes de su vida y respecto de los sucesos acaecidos el día 19 de diciembre de 2.005, eran falsas, lo que hace altamente cuestionable las conclusiones de su informe, respecto de una eventual amnesia fragmentaria de los hechos por parte de ACUSADO, más aún si no descartó que este olvido fragmentario y transitorio fuera el resultado de un acto de simulación por parte del imputado.</p> <p>Que a mayor abundamiento de la prueba rendida por el Ministerio Público se puede establecer que ACUSADO en todo momento estuvo consciente de lo que hacía, como lo declaró claramente la víctima doña VÍCTIMA 2, quien lo vio lanzar a la menor al vacío, cuando ésta se puso a gritar, al ver que su padre estaba matando a su madre, y en el intento posterior de aquel, de lanzarla a ella también al vacío.</p> <p>CONSIDERANDO UNDÉCIMO: Que en consecuencia, de todo lo analizado en los apartados anteriores, a la luz de las reglas de la libertad probatoria y de la libre valoración de la misma, es dable concluir, y aceptar, como teoría del caso, la expuesta por el Ministerio Público y la parte querellante, ya que como ya se expresó, la prueba producida por los acusadores, sometida al test de credibilidad de la audiencia, arrojó como resultado, creíble y aceptable, y no desvirtuable por la defensa, los hechos señalados, acreditados y calificados en los apartados sexto al décimo.</p> <p>CONSIDERANDO DUODÉCIMO (EXTRACTO): “Que se desestimaré la agravante esgrimida por los acusadores, en lo que dice relación con el delito de Homicidio Frustrado, en cuanto a haberse ejecutado el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido, o en su morada, cuando él no haya provocado el suceso, por estimarse que en la especie no se configuran los presupuestos que establece el numeral 18 del artículo 12 del Código Penal”.</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Dictar medidas de reparación integral</p>	<p>VISTO ADEMÁS: Lo dispuesto en los artículos 1, 3, 12 N° 6, 15 N° 1, 21, 24, 26, 27, 32 bis, 50, 51, 62, 68, 69, 390 y 391 N° 1 circunstancia primera, del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 259, 277, 295, 297, 298 y siguientes, 314 y siguientes, 323, 326, 329, 332, 333, 340, 341 a 344, 348, 349 y 351 del Código Procesal Penal, se declara:</p> <p>I.- Que SE CONDENA a ACUSADO, ya individualizado, a sufrir la pena única de PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el Código Penal y al pago de las costas del juicio, como autor de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO EN GRADO DE FRUSTRADO, en la persona de doña VÍCTIMA 2 y de PARRICIDIO de la menor de seis años VÍCTIMA 1, ambos hechos ocurridos el día 19 de diciembre de 2005, en la comuna y ciudad de Santiago.</p> <p>Atendido la extensión de la pena impuesta al sentenciado ACUSADO, no se le concede beneficio alguno de los establecidos en la Ley N° 18.216, por lo que deberá cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, lo que importa la privación de libertad del condenado de por vida, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de los hechos conocidos en éste juicio, es decir, desde el día 19 de diciembre de 2005, para los efectos de lo dispuesto en la regla 1ra. del artículo 32 bis del Código Penal.</p>	<p>Puede considerarse la condena como una medida de reparación pero faltan otras medidas.</p>
-----------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------