

Ficha de información relevante del fallo

A. Información descriptiva

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Número de Rol: 136-2025 | Fecha: 6 de agosto de 2025 |
| Tribunal: Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago | |
| Partes intervinientes: Ministerio Público y partes querellantes c/acusado | |
| Materia: Penal | |
| Tipo de proceso: Juicio oral | Clase de decisión: sentencia condenatoria |
| Juez y/o jueza que adopta la decisión: Magistradas Doris Ocampo Méndez, Katrina Chahín Ananía y Rossana Costa Barraza (redactora). | |
| Considerando relevante (EXTRACTO): Considerando Décimo: "(...) La dinámica de los hechos, que encuadran en la figura típica invocada por los acusadores quedó en evidencia, en tanto a través de las testigos [Sabrina] y [Leticia] se concluyó que el acusado propinó, primero una patada y luego dos golpes con un palo en la cabeza a la ofendida, lo que demuestra no sólo el <i>animus necandi</i> sino, en lo particular, el desprecio por la mujer en razón de género, ya que no existió ninguna razón o móvil para dicha agresión, señalando, además la testigo [Sabrina] que el acusado le dijo a la víctima "con vos me voy a desquitar maricona culiá" , aludiendo de manera despectiva y desdeñosa a la afectada, en razón de su orientación sexual y/o de su identidad de género como móvil para la acción (...).La tipificación de estos sucesos en la figura de femicidio, encuentra, además, sustento, ya que el acusado la trató de "maricona" "te creí hombre" expresiones alusivas, sin lugar a dudas, en este caso, a su orientación sexual e identidad de género, resultando un hecho pacífico y acreditado que doña [Eugenia] se identificaba con el género masculino, el que expresaba usando vestimentas alusivas; trato despectivo y agresiones reiteradas de las que había sido víctima, por parte del acusado, con el mismo motivo (...)" | |
| Tema/s tratados en el caso: femicidio, lesbofobia, expresión de género. | |
| Resumen del caso: El tribunal condena al acusado como autor de un delito consumado de femicidio del artículo 390 ter N°4 del Código Penal y de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de droga. En lo relativo al delito de femicidio, establece que la agresión mortal en contra de la víctima estuvo motivada por el desprecio hacia la mujer en razón de su orientación sexual y la forma en que exteriorizaba su identidad y/o expresión de género, en un contexto previo de hostigamientos, insultos y agresiones. | |

B. Análisis

| CRITERIO | SI | NO | JUSTIFICACIÓN |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Contexto de vulnerabilidad La sentencia explicita el contexto y considera las condiciones, posiciones y situaciones en que se | X | | La sentencia contextualiza la agresión dentro de una secuencia previa de violencia, humillaciones y descalificaciones dirigidas a la víctima por su orientación sexual y expresión de género, además |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| desarrollan los hechos, analizando el lugar, el ámbito, los patrones culturales, concepciones valóricas, la normativa e instituciones existentes y establece si se aprecia entre otros, relaciones asimétricas de poder, contexto de vulnerabilidad, discriminación y/o violencia formal, material y/o estructural. | | | de considerar su edad, estado de salud, extrema delgadez y situación de vulnerabilidad. (Considerando décimo). |
| 2. Categorías sospechosas La sentencia identifica la existencia de categorías sospechosas, tales como sexo, orientación sexual, identidad de género, raza, religión, discapacidad, situación migratoria, edad, origen étnico, posición económica, opiniones políticas, condición de salud, etc., indicando si confirma que la categoría ha sido causa de la discriminación y/o violencia e identifica- si procede- la existencia de interseccionalidad o discriminación compuesta y señala de qué manera se manifiesta. | X | | El fallo identifica expresamente como categorías relevantes la orientación sexual y la expresión de género de la víctima, vinculándolas directamente con la motivación del crimen y con la aplicación del artículo 390 ter N°4 del Código Penal. (Considerando décimo). |
| 3. Estereotipos La sentencia verifica la existencia de estereotipos en la norma o en el actuar de cualquier interviniente en los hechos y/o en el proceso, así como los roles mitos y prejuicios, explicitando de qué manera se han manifestado. | X | | La sentencia reconoce que la violencia se funda en prejuicios y estereotipos sobre cómo “deben ser” y “parecer” las mujeres, aludiendo a un canon tradicional, patriarcal y heteronormado. (Considerando décimo). |
| 4. Estándares Internacionales de DDHH La sentencia utiliza los más altos estándares de derechos humanos contenidos en normas jurídicas nacionales y del sistema internacional de protección de los derechos humanos. | X | | La sentencia incorpora de forma expresa la Convención de Belém do Pará, la Recomendación General N°35 del Comité CEDAW y el deber de debida diligencia reforzada en materia de violencia contra las mujeres, articulando esos estándares con la Ley N° 21.675 y la Política de Igualdad de Género y No Discriminación del Poder Judicial. (Considerando décimo). |
| 5. Influencia de la perspectiva de género en la decisión La incorporación de la perspectiva de género en la argumentación de la sentencia conlleva un resultado que materializa la igualdad y la | X | | El razonamiento del tribunal permite configurar el caso como femicidio en razón de género y no como homicidio común, a partir del análisis del contexto, la prueba rendida y la motivación discriminatoria del agresor. “(...) el desprecio por la mujer en razón de género, ya que no existió ninguna razón o móvil |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>prohibición de discriminación, así como el enfoque de derechos;</p> | | | <p>para dicha agresión, señalando, además la testigo [Sabrina] que el acusado le dijo a la víctima <u>“con vos me voy a desquitar maricona culiá”</u>, aludiendo de manera despectiva y desdeñosa a la afectada, en razón de su orientación sexual y/o de su identidad de género como móvil para la acción (...).La tipificación de estos sucesos en la figura de femicidio, encuentra, además, sustento, ya que el acusado la trató de “maricona” “te creí hombre” expresiones alusivas, sin lugar a dudas, en este caso, a su orientación sexual e identidad de género, resultando un hecho pacífico y acreditado que doña [Eugenia] se identificaba con el género masculino, el que expresaba usando vestimentas alusivas (...). (Considerando décimo).</p> |
| <p>6. Correcto uso de conceptos para visibilizar las situaciones de discriminación La sentencia utiliza adecuadamente conceptos relacionados con la igualdad, no discriminación, perspectiva de género, género, sexo, identidad de género, orientación sexual, estereotipos y roles de género, violencia de género, violencia contra las mujeres, violencia contra grupos vulnerables, entre otros; El fallo aplica el lenguaje no sexista e inclusivo.</p> | <p>X</p> | | <p>La sentencia nombra y visibiliza las categorías relevantes, pero no siempre las utiliza con precisión conceptual. En particular, en ciertos pasajes parece superponer orientación sexual, identidad de género y expresión de género, especialmente cuando infiere identidad de género masculina a partir de la vestimenta o expresión externa de la víctima.</p> |
| <p>7. La decisión judicial incorpora medidas de reparación integral o diferenciadas por género La sentencia restablece el o los derechos vulnerados y dispone medidas reparatorias, de conformidad con la naturaleza del procedimiento; La decisión judicial cuando lo amerite establece medidas de reparación integral del daño o medidas que promuevan la igualdad real y efectiva en la sociedad; La sentencia consagra medidas especiales para enfrentar situaciones de discriminación estructural.</p> | | <p>X</p> | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>8. Aporte argumentativo La sentencia incorpora un razonamiento jurídico que enriquece la comprensión del enfoque de género, proponiendo nuevas formas de argumentar sobre la desigualdad y discriminación que afecta particularmente a mujeres, niñas y personas LGBTIQ+.</p> | <p>X</p> | | <p>El fallo resulta relevante porque reconoce que la agresión estuvo motivada por el desprecio hacia la víctima en razón de su género y orientación sexual y, sobre esa base, aplica el artículo 390 ter N° 4 del Código Penal. Asimismo, incorpora estándares internacionales y normativa nacional sobre violencia de género y no discriminación. Su especial interés radica, además, en que se trata del primer fallo de esta naturaleza.</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|